

РЕШЕНИЕ

№ 10505

гр. София, 17.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12678** по описа за
2025 година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 380709/20.11.25г на „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД-С. с представляващи
В.Т. и З.С., с проц.представител юрк. Г. против Решение №3841/24.10.25г по нахд № 10613/25г на
СРС, НО, 14ти състав, с което е потвърдено НП № 006247/11.11.24г, издадено от Председател на
КЗП, с което на касатора, на осн. чл. 45 ал.1 от ЗПК, за нарушение на чл.5 ал.5 от ЗПК е наложено
адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и
отмяна на НП, претендира се юрк.възнаграждение -за двете инстанции по 360лв. Сочи се, че СРС
неправилно приема кредитния посредник за носител на задължението да попълни СЕФ, т.е. че
има задълженията на самия кредитор по чл.5 ал.1 от ЗПК. Това задължение е на кредитора по см.
на чл.9 ал.2 от ЗПК, тъй като кредиторът е страна по Договора за кредит.В случая СЕФ е бил
предоставен на лицето- от посредника, но е бил попълнен от кредитора.Функциите на
посредника са в §1 т.9 от ДР на ЗПК, като СРС неправомерно разширително тълкува чл.5 ал.1 от
ЗПК, като посредникът може да действа формално от името на кредитора, без обаче да поема
неговата отговорност за попълване на СЕФ и съдържанието на договора за кредит.Наказан е
ненадлежащ субект, като е следвало АНП да протече спрямо кредитора.В съд.заседание касаторът
не се представлява.

Ответникът Председател на КЗП се представлява в съд.заседание от юрк. Г., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, прави възражение за прекомерност на претендирания размер на юрк.възнаграждение.Сочи, че Решението е правилно и законосъобразно, като именно посредникът следва да бъде ксанкциониран за извършеното нарушение.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая не се твърдят/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. свидетелските показания. Доказателствата са анализирани поотделно и в съвкупност, като доказват изложената фактическа обстановка в АУАН, НП и Решението на СРС. Съдът е извършил проверка за компетентността на АНО и актосъставителите, за проц. и мат.законосъобразност на АУАН/НП, за спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, като правилно е приел НП за законосъобразно и го е потвърдил. Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд. Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива. Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства. НП съдържа нарушените правни форми, като от текстовото му описание става ясно какво е нарушението. Правната квалификация на нарушението е правилна, приложена е относимата санкционна норма. Изводите на СРС са правилни, правото на защита на ЮЛ не е нарушено- видно от жалбите му, много ясно е разбрал какво е нарушението му. Размерът на санкцията е предвиден в диапазона 3000-8000лева, като АНО е наложил минималният размер, при спазване на чл.27 от ЗАНН за определяне размера на наказанието.

ЮЛ не оспорва фактите, нито извършването на нарушението. Няма спор между страните, че в случая СЕФ/формулярът, съдържащ преддоговорната информация по чл.5 ал.2 вр. ал.5 от ЗПК/, не е бил попълнен надлежно. Договорът за кредит е сключен на 18.01.24г и това е датата, на която е извършено нарушението по чл.5 ал.5 от ЗПК. Единственото възражение на касатора е, че не той е надлежния субект по чл.5 ал.5 от ЗПК и е следвало да се накаже кредитора, а не посредника/какъвто е той/. Касационният състав намира възражението за неоснователно, по следните съображения: Договорът за кредит е сключен с посочен в него кредитор „КЕШ КРЕДИТ МОБАЙЛ“ ЕАД - на 18.01.24г, чрез кредитен посредник „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД/касаторът/. Договорът е подписан от потребителя – в офиса на посредника, като именно посредникът е предоставил на потребителя - СЕФ и самия Договор за подпис. Видно от Договор за посредничество от 22.07.14г, „КЕШ КРЕДИТ МОБАЙЛ“ ЕАД възлага на посредника „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД да договаря и отпуска кредити- от негово име и за негова сметка. Видно от чл.10

ал.2 т.1 от Договора за посредничество, Договор за кредит се сключва с полагането на подпис от кредитополучателя и от служител на посредника, като всички документи следва да са надлежно попълнени и да съдържат всички зад.реквизити, вкл. СЕФ. Видно от касов бон, издаден от кредитния посредник „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД/касаторът/, кредитът е изплатен предсрочно на 01.02.24г.Съгл. чл. 11 ал.2 от Договора за посредничество, погасяването на задълженията си кредитополучателите правят в офиса на посредника или по банкова сметка. Видно от Споразумение от 13.01.20г към Договора за посредничество, считано от 13.01.20г дружеството „КЕШ КРЕДИТ МОБАЙЛ“ ЕАД се е вляло в дружеството „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД. В чл.5 ал.5 от ЗПК е посочено, че СЕФ се попълва от кредитора. Съгл. Договорът за посредничество обаче, посредникът действа от името и за сметка на кредитора, като сключва Договор за кредит от негово име, оформяйки от негово име всички изискуеми се документи. Задължението по чл.5 ал.5 от ЗПК е преминало върху посредника- по свободната воля на кредитор и посредник, подписвайки доброволно Договор за посредничество.Посредникът действа в случая вместо кредитора, като поема всичките му задължения и права. АНП е проведено спрямо надлежен субект, като именно посредникът, по силата на Договора за посредничество, е носител на задължението по чл. 5 ал.5 от ЗПК, респ. той е нарушителят, който е санкциониран правомерно.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3841/24.10.25г по нахд № 10613/25г на СРС, НО, 14ти състав, по кас.жалба вх.№ 380709/20.11.25г на „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД-С. с представляващи В.Т. и З.С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: