

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11926** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.28 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „АКВА-ВАК“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – ГР. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. Н., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Ц. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещите лица.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представили сме заключение в срок, което поддържам.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Н. Н. 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Потвърждавам думите на вещото лице П..

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не, не съм използвала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвал.

АДВОКАТ Ц. – Нямам въпроси, но мисля, че вещото лице П. на стр. 13 от заключението е допуснала техническа грешка и ако може да я коригира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Последният абзац на стр. 13 при отговора на задача 2 периодът следва да се чете до 31.07.2019 г., а не 2021 г., въпреки че това не се отразява на никакви изчисления, защото преференциалната цена е в сила до 31.07.2019 г. и след това няма такава. Да се чете 2019 г.

АДВОКАТ Ц. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямаме въпроси. Оспорваме експертизата. Да не се приема. Считаме, че същата е неотнормирана и не трябва да бъде кредитирана в мотивите на съдебното решение, тъй като е недопустимо вещи лица да се произнасят по целесъобразността на Решението на КЕВР и да посочват към коя категория спадат ВЕЦ на ищеца. В тази връзка е образувано Тълкувателно дело № 4 пред ВАС от месец април 2023 г. Не желаем повторна експертиза.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по СТИЕ следва да бъде прието, независимо от оспорването, направено от процесуалните представители на ответника по иска. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и преценката на заключението на вещите лица се извършва от съда с крайния съдебен акт. Наред с това вещите лица са положили труд и са изготвили заключение. Такава хипотеза на неприемане на заключение не съществува нито в ГПК, нито в АПК.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по комплексната СТИЕ.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Н. от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв., платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Н. в размер на 671,76 лв., платими от бюджета на съда.

Да се издаде РКО за сумата от 371,76 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице П. от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв., платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице П. в размер на 1038,00 лв., платими от бюджета на съда.

Да се издаде РКО за сумата от 738,00 лв.

АДВОКАТ Ц. – Моля да допуснете изменение на исковете на основание чл. 214 ГПК с оглед приетата по делото експертиза в следния смисъл:

– на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ във вр. с чл. 203 и сл. АПК, вместо сумата от 331 462,04 лева (триста тридесет и една хиляди четиристотин шестдесет и два лева и 4 стотинки) претендираме сумата от 335 830,65 лв. (триста тридесет и пет хиляди осемстотин и тридесет лева и 65 стотинки) без ДДС за периода 01.01.2019 г.–15.01.2021 г., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от Решение № Ц – 14/03.04.2019 г. на КЕВР, прогласено за нищожно с влязлото в сила Решение № 492 от 14.01.2021 г. по адм. дело № 13432/2019г. на ВАС – Трето отделение.

– на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ във вр. с чл. 203 и сл. АПК, вместо сумата от 171 781,94 лв. (сто седемдесет и една хиляди седемстотин осемдесет и един лева и 94 стотинки) претендираме сумата от 186 246,08 лв. (сто осемдесет и шест хиляди двеста четиридесет и шест лева и 8 стотинки) без ДДС за периода 15.01.2021 г. – 31.08.2021 г., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от Решение № Ц – 12/26.03.2021 г. на КЕВР, прогласено за нищожно с окончателно Решение № 8999 от 14.10.2022 г. по адм. дело № 3574/2019г. на ВАС – Трето отделение.

– вместо законна лихва за забава върху главницата по Решение № Ц – 14/03.04.2019 г. на КЕВР в размер от 165 259,06 лв. (сто шестдесет и пет хиляди двеста петдесет и девет лева и 6 стотинки) претендираме законна лихва за забава от 167 646,47 лв. (сто шестдесет и седем хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и 47 стотинки) за периода от постановяване на нищожния административен акт на 03.04.2019 г. до датата на подаване на исквата молба – 14.12.2023 г.

– вместо законна лихва за забава върху главницата по Решение № Ц – 12/26.03.2021 г. в размер от 51 143,81 лв. (петдесет и една хиляди сто четиридесет и три лева и 81 стотинки) претендираме законна лихва за забава от 55 363,81 лв. (петдесет и пет хиляди триста шестдесет и три лева и 81 стотинки) за периода от постановяване на нищожния административен акт на 26.03.2021 г. до датата на подаване на исквата молба – 14.12.2023г.

– претендираме и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исквата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми; както и направените от ищеца разноски (държавна такса, разноски за вещи лица и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства.

Общо претендираната сума (лихви и главница) за вреди от Решение № Ц – 14/03.04.2019 г. на КЕВР за периода 01.01.2019 г. – 15.01.2021 г. е в размер на 503 477,12 лв. (петстотин и три хиляди четиристотин седемдесет и седем лева и 12

стотинки) без ДДС.

Общо претендираната сума (лихви и главница) за вреди от Решение № Ц – 12/26.03.2021 г. на КЕВР за периода 15.01.2021 г. – 31.08.2021 г. е в размер на 241 609,89 лв. (двеста четиридесет и една хиляди шестстотин и девет лева и 89 стотинки) без ДДС.

Представям писмена молба.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознахме се с искането за изменение на исковете. Процесуално допустимо е, но правим възражение за неоснователност на искането, тъй като считаме, че е прекомерно, не отговаря на действително претърпените вреди.

ПРОКУРОР М. – Искането е своевременно направено и е допустимо.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за изменение на иска за допустимо и основателно. Твърдението на процесуалните представители на ответника по иска, че искането е прекомерно касае разноските, а не и допускане изменение на иска.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК ДОПУСКА изменение в размера на предявените искове, като: Вместо сумата от 331 462,04лв. същият да се счита предявен за сумата от 335 830,65 лв. без ДДС за периода 01.01.2019 г. – 15.01.2021 г. Вместо сумата от 171 781,94 лв. същият да се счита за предявен за сумата от 186 246,08 лв. без ДДС за периода 15.01.2021 г. – 31.08.2021 г. Вместо сумата в размер от 165 259,06 лв. законна лихва за забава да се счита за предявен за сумата от 167 646,47 лв. за периода 03.04.2019 г. – 14.12.2023 г. Вместо сумата в размер на 51 143,81лв. законна лихва за забава да се счита предявен за сумата от 55 363,81 лв. за периода 26.03.2021 г. – 14.12.2023 г. и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на дължимите суми.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.05.2024 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Ц. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ц. – Моля да уважите предявените искове като основателни и доказани по основание и размер. Ако в правния мир не съществуваше тази незаконосъобразна т. 7 от Решение №Ц-10 на КЕВР от 2011 г., както и последващите незаконосъобразни и нищожни актове на КЕВР, тогава приложима за ищцовата страна би била т. 4 от

Решение № Ц-10. Повратният момент при този вид дела беше прогласяване на нищожността на Решение № Ц-12 от 2021 г., след което мотивиране ВАС не върна преписката на КЕВР за ново произнасяне и от този момент всички искиви молби бяха уважени от ВАС, тъй като са налице всички основания по чл. 1 ЗОДОВ. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, с копие за страните.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Молим да отхвърлите предявените искиве като неоснователни и недоказани по съображения подробно изложени в отговора на исковата молба. В конкретния случай не се установи пряка причинно-следствена връзка между поддържаните вреди от ищеца и отменените административни актове. Следва да се има предвид, че класификацията на отделните производители на електрическа енергия не е в правомощията на КЕВР, която само и единствено определя група производители, следователно отмяната на т. 7 сама по себе си не обуславя попадането на ищеца в друга категория, респективно в т. 4 от Решение № Ц-10, респективно Решение № Ц-5, Решение № Ц-14 и Решение № Ц-12 на КЕВР. Категоризацията на отделните производители не се определя от КЕВР. Не е налице пряка причинна обвързаност на отменените актове с прегрупирането в сочената от ищеца категория. Този избор е хипотетично възможен, но не е нормативно опосреден от необходимостта да бъде договорно обвързан. Няма нормативно, съдебно и договорно основание, което да обоснове привързване към преференциални цени по т. 1–т. 6 от Решение № Ц-10 след отмяната на т. 7 от същото решение. Моля за срок за писмени бележки. Запознахме се със списъка на разноските. Нямаме възражение по него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям списък на разноските, с копие за страните.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със списъка. Предявените искиве са неоснователни и недоказани, и моля да ги оставите без уважение, като споделям изцяло доводите на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: