

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4440** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „К. С.“, редовно уведомен, се представлява от Н. В., който съгласно заповед за заместване № Р.-22-РД09-143/15.03.2022 г. притежава правомощия на кмет на район „К. село“, Столична община в условията на заместване.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., представлява пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Б.“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБРАЗЦОВО НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „А. С. – 1926“, редовно уведомен, се представлява от секретаря Ц. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „ПОДЛЕЗНО“, редовно уведомен, се представлява от председателя Д. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „М.“, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО Б., редовно уведомен се представлява от И. С. - Директор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „ГЛАС – БЪЛГАРИЯ“, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОННА АДМИНИСТРАЦИЯ „С.“, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СО Р. "К.", редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 29.03.2022 г. по доказателствените искания от пълномощника на ответника, с приложения към него писмени доказателства под опис. ДОКЛАДВА писмено становище по доказателствата, депозирано от оспорващия на 18.04.2022 г..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приемат доказателствата, приложения към становището на ответника.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към становището от пълномощника на ответника от 29.03.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Правя искане да бъде допуснат разпит на оценителите, с оглед установяване на тяхната компетентност и безпристрастност.

Юрк. Г. – Възразявам срещу това доказателствено искане. Не става ясно, какви факти и обстоятелства ще се доказват. Оценителите са извършили оценяването по обективни предварително обявени критерии.

Юрк. Р. – Възразявам срещу това доказателствено искане. Работата на комисията е елемент от административната процедура, а предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е крайния административен акт. Оценката на комисията не подлежи на контрол от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съставът на тази комисия включва членове на Столичния общински съвет. Ние твърдим, че спрямо тях е налице конфликт на интереси, тъй като те са оценявали проекти свързани с партията, на която те са представители в Съвета. Ето защо е налице съмнение относно тяхната обективност и безпристрастност.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на разпит на членовете на Комисията извършили оценка на постъпилите проектни предложения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспорения акт. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

Юрк. Г. – Поддържаме изложеното в депозираната по делото писмената защита. Обжалваното решение на СОС е прието от компетентен орган, като „За“ са гласували 48, „Против“ 5, „Въздържали се“ 0. Гласувалите са от различни политически групи. Спазена е изискуемата се от закона писмена форма, като в хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да оставите в сила акта, като правилен и законосъобразен. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Ж. - Моля да оставите без уважение жалбата по съображения изложени в депозираното по делото писмено становище. Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите акта, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗС „ОБРАЗЦОВО НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „А. С. – 1926“ чрез секретаря Ц. С. - Придържам се към казаното от колегата юрк. Ж.. Моля да отхвърлите жалбата.

ЗС ФОНДАЦИЯ „ПОДЛЕЗНО чрез председателя Д. С. – Моля да оставите без уважение жалбата.

ЗС ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО Б. чрез директора С. - Моля да оставите без уважение жалбата. Ние разчитаме на реализацията на този проект. Нашите ученици са предимно от уязвими групи и чрез него ще подпомогнем тяхното образование и професионална реализация.

юрк. Р. - Моля да оставите без уважение жалбата. Придържам се към казаното от колегите.

СЪДЪТ предостави на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: