

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10882** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. И. Р. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главен архитект на Столична община - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

Съдът връчи на адв. Т. копие от заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я., 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори:

С процесната промяна не се променят предвижданията на ПУП. Обектът се намира в жилищна сграда, която е разположена в имот за жилищно застрояване в устройствена зона за жилищно застрояване. Обектът отговаря на всички характеристики за жилище.

Има всички характеристики на жилищно, има правилно изложение, има необходимите височини, има принадлежащо складово помещение, намиращо се извън, както и не дови до промяна на необходимостта от осигуряване на място за паркиране, тъй като мястото за паркиране принадлежи към обекта.

Посочил съм разстоянието между сградите, включително хипотезите на чл. 36. Тези разстояния могат да бъдат значително по-малки, отколкото са в момента, без да се нарушават изискванията за санитарно-хигиенни и прочие условия за обитаване.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Считаю, че експертизата е изключително подробна. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно е отговорило на поставените задачи.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 511,29 евро.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна по изложените в нея аргументи. Считаю, че административният орган неправомерно е постановил отказ, а постановеният от него административен акт намираю за незаконосъобразен и моля съдът да го отмени, като освен това върне административната преписка на административният орган с указания за точното прилагане на закона. Считаю, че от приетата в днешното съдебно заседание експертиза, без каквото и да било съмнение се установява, че с процесната промяна няма да бъдат допуснати каквито и да било противоречия с предвижданията на ОУП, както и на ПУП. Процесното ателие отговаря на всички нормативни изисквания за жилище, съгласно изискванията на ЗУТ и съгласно приложимата Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми сторените от него разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за тяхната реална направа.

СЪДЪТ счече делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: