

Протокол

№

гр. София, 24.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3219** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,16 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не се представлява.

СП се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

КАСАТОРЪТ - Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ - Моля да бъде отменено делото на въззивния съд и да бъде отменено
НП и да постановите да ми бъде върнат златния талон, по следните аргументи: в
мотивите на въззивното решение са противоречиви спрямо свидетелските показания,
на които се базира, защото като доказателства са събирани само свидетелски
показания. Разпитани бяха актосъставителя, свидетеля – също полицай от КАТ и още
един свидетел. Актосъставителят твърди, че реалното нарушение е отнемане на

предимство на пешеходци на пешеходна пътека. Актосъставителят твърди, че на пешеходната пътека е имало пешеходци, не може да каже колко, не може да каже как са изглеждали, но щом бил написал, значи е имало. Излиза, че той с едно движение на химикалката създава елемент от фактическия състав на нарушението. Вторият свидетел, който всячески саботираше процеса като не се явяваше, въпреки, че беше редовно призован, накрая беше доведен принудително от колегите си от полицията, естествено нищо не помнеше, защото беше минало много време. Съдът не кредитира показанията на третия свидетел, който се возеше в колата, това е лице, с което живеях тогава на съпругески начала, без да уточни защо.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Не се релевирани конкретни нарушения и основания за отмяна на първоинстанционното решение. Същото е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,19ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: