

РЕШЕНИЕ

№ 8010

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8384** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. М. М. чрез адв.М. срещу Уведомително писмо № 01-6500/5399 от 08.05.2013 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2009г. по подадено заявление за регистрация с УИН 09/220609/37774.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на уведомителното писмо.

В с.з., жалбоподателят не се представлява. Представено е писмено становище от адв.М., в което са изложени доводи по съществуването на спора.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.И., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Процесното уведомително писмо /УП/ има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

А. М. М. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2009 г. с УИН 09/220609/37774, с което е заявил за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ/СЕПП/ 1.31 ха и заявени за плащания за природни ограничения в планинските райони/ НР1/ също от 1.31 ха.

Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2011 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

На жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП, при които са съпоставени данните от заявлението с данните в регистрите, вкл. допустимия слой.Наложена е и санкция за бъдещ период на осн.чл.58 от Регламент (ЕО) N 1122/ 2009 в размер на 111.98 лв. по СЕПП и 148.45 лв. по НР1.

Първоначално определеният допустим за подпомагане слой за 2009г. е предаден от МЗХ на ДФЗ-РА на 20.11.2009г. с писмо N 02-0409/3846. Съгласно така определения слой, заявените от жалбоподателя за подпомагане парцели са попаднали в рамките на този слой. Впоследствие с писмо N 02-0409/3554 от 09.12.2010г., МЗХ е направило корекции на слоя.

Заявените за подпомагане площи са мири и пасища, с площ от 1.31ха по СЕПП и по НР1, а три от парцелите с площ от 0.41ха са заявени за подпомагане и по СНДП.

За определяне на окончателно допустимите за подпомагане площи , заявени от жалбоподателя за 2009г. е направено компютърно сравнение между заявените и определените като допустими за подпомагане за същата година и е установено разминаване между тях.

По заявлението за кампания 2009г., не е извършвана класическа проверка на място, тъй като същото не е попаднало в петте процента от заявленията за съответната година, съгласно метода на риск-анализа и съответно на разпоредбите на ЗПЗП.

Заявените от жалбоподателя имоти са попаднали в обхвата на Ц. ортофотокарта, изработена въз основа на сателитни снимки от 05.04.2009г.

След извършване на кръстосаните проверки е установено, че недопустимата за подпомагане по СЕПП и по НР1 е 0.69 ха, а общият размер на установената като годна за подпомагане площ е 0.62ха. При това процента на наддеклариране е изчислен на 100%.

С оспореното уведомително писмо, ИД на ДФЗ-РА е отказал изцяло изплащането на заявените суми за подпомагане по СЕПП и по НР1, и е наложена санкция за бъдещ период общо за двете мерки в размер на 111.98лв. по СЕПП и 148.45лв. по НР1.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, резултатите от която са различни от тези, получени при извършените административни проверки.

ВЛ се е позовало на данните на ЦОФК, като подробно са описани всеки един от заявените парцели, в т.ч. и състоянието му към момента на извършване на заснемането- 05.04.2009г. Резултатите от извършените от СТЕ проверки са нанесени

в Таблица 1 и 2 към експертизата. Поради липса на снимков материал, приложен по делото, към СТЕ са приложени извадки от ЦОФК за прозесните парцели- Приложения 1 и 2.

Общият размер на недопустимата за подпомагане площ, установен от СТЕ по подаденото заявление за подпомагане по СЕПТП и по НР1 за 2009г. е 0.27 ха, а общият размер на установената като годна за подпомагане площ е 0.04 ха.

При това положение, процентът на наддеклариране е изчислен на 25.96 % и чл.58 от Регламент (ЕО) N 1122/ 2009 не следва да се прилага. Съгласно цитираната разпоредба, когато общият процент на наддеклариране е над 50%, не се изплаща субсидия и се санкционира цялата допустима за подпомагане площ, както и се налагат санкции за бъдещ период от три години.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за основателност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Република Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ„Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане. Направените в тези таблици констатации, че е установена недопустима за подпомагане площ и такова е отказано не внасят яснота как е формирана волята на органа. Изложените фактическите и правни основания не са достатъчни, нито конкретни и ясни , за да бъдат изведени мотивите на органа за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидатите парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане.

Оспореният акт е незаконосъобразен по следните съображения:

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на

земеделieto и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой” са изключени от подпомагане.

Съществено, в конкретния случай е, че констатациите на административния орган не се потвърждават от приетата и неоспорена от страните повторна СТЕ. Както бе посочено по-горе, общият размер на недопустимите площи, установени от РА и този, установен от СТЕ не съвпадат и съответно същото важи и за процента на установена недопустима за подпомагане площ.

Съдът кредитира изцяло експертизата като компетентно и обективно изготвена, неоспорена от страните по делото.

Кредитирайки изцяло приетата по делото експертиза, съдът приема, че общата недопустима за подпомагане площ и по двете схеми не е 100%, както е приел административният орган.

Изложеното обуславя извод за материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Приемайки, че общата недопустима за подпомагане площ по СЕПП и НР1 е над 100 %, административният орган неправилно е приложил чл. 58 от Регламент/ЕО/ № 1122 от 2009 г. и е отказал поисканата субсидия в пълен размер, както и е наложил санкции за бъдещ период.

В случая начинът на изчисление на субсидията, която следва да се изплати и съответно намаленията, които трябва да се направят следва е в съответствие с предл.1 от същата разпоредба, а именно: Ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на каквито и да било схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с чл.57, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или от два хектара, но не повече от 20 % от определената площ.

Следва да се има предвид, че крайният срок за подаване на заявление за подпомагане на площи е 31.05. на текущата година, към който момент земеделските стопани са длъжни да приведат заявените от тях парцели в добро земеделско и агроекологично състояние.

Заснемането е извършено на 05.04.2009г., т.е. почти два месеца преди подаване на

заявлението. Следователно данните , съдържащи се в сателитната снимка не са актуални, тъй като е налице възможност същите да са били променени към 31.05.2009г.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че жалбата е основателна.

Оспореният акт следва да се отмени и на осн.чл.173, ал.2 от АПК, преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Предвид изхода на спора и на осн.чл.143, ал.1 от АПК , основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски . Същите са в размер на 300 лв.- договорен и внесен адвокатски хонорар съгласно приложено пълномощно на л.12.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. М. М. чрез адв.М. срещу Уведомително писмо № 01-6500/5399 от 08.05.2013 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2009г. по подадено заявление за регистрация с УИН 09/220609/37774.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА ДФ”Земеделие” с адрес [населено място], [улица], N 136 да заплати на А. М. М. разноски по делото в размер на 300/триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: