

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3119** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. - редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Т. Ц. О. - 53г., българка, неосъждана, б.р.д.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмена експертиза, която поддържам. При изготвяне на експертизата си съм използвала извадките, които са приложени от регулационния план по делото. Използвала съм и извадки от информационната система на СО, които касаят ОУП на общината, тъй като се позовавам основно на разпоредбата ЗУЗСО, а той е по-късен на плана на [населено място], но разпоредбата

в него е еднозначна, че от датата на влизането му в сила плановете всъщност, които са съобразени с него могат да се прилагат без частични изменения по тях, като се съобразява със съответните показатели по този план. В тази връзка за това се позовавам, че няма отклонения в характера на застрояване, тъй като наистина зоната за застрояване е предимно за ниско жилищно и там съответната сграда предмет на заповедта, която се третира в план за преработка по чл. 154 ЗУТ е нискоетажна. Междувременно в този имот е застроена сграда с по-късно разрешение 2007г., приложена към делото и тази сграда е очевидно долепена за предмета на преработка, в резултат, на което се получава едно ново застроително петно и аз считам, че не следва да се игнорира, тъй като този нов начин на застрояване представя една цяла нова сграда, която вече има други параметри, а именно по-голяма височина. Има извадки направени от геодезисти, има такава и към самия план, има и такава направени от еднолична фирма. Планът е една динамична система, която е в непрекъснато развитие и когато се появяват нови сгради, те стават елемент на застрояване на съответния регулиран имот. В случая разглежданата извадка от плана за 2003г. за мен е некоректно показана в проекта преработка. По скицата на поземлен имот най-новата, която се съдържа по делото на лист 63 е видно, че застрояването в имота е различно от това, което е по разрешението за строеж от 2003 година. Считам, че сградата посочена с № 1 е тази, която в момента касае процесната заповед. Под № 2 тази, която е била предмет на разрешението за строеж през 2007 година. Считам, че двете сгради заедно следва да се обсъждат като основно застрояване на имота и съответно там да се прецени и наличието, или не на законовите изисквания за застрояване, отстояние.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

адв. Т. - Моля вещото лице да допълни експертизата си по официална извадка.

юрк. О. - Предоставям на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, за да се снабдя с официална справка.

СЪДЪТ намира така формулираното искане на адв. Т., за основателно, тъй като видно от дадените в днешното съдебно заседание обяснения от вещото лице, същата не е ползвана официална извадка от плана и след като страната има и изразява съмнение в ползваните първични материали, послужили при изготвяне на заключението, с цел отстраняване на тези съмнения. Жалбоподателят не изразява съмнения относно заинтересованост или професионалната квалификация на вещото лице, поради което според съда намира, че няма пречка същото вещо лице да отговори на поставения въпрос, при използване на официална извадка от плана. Характера на тази експертиза не е повторна, по-скоро допълнителна. Повторната експертиза е такава при изразено от страната съмнение за пристрастност, или липса на съответни знания, което не беше направено днес.

С оглед изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на назначеното вещо лице О. допълнителна задача при използване на официална извадка от предвижданията на действащия към настоящият момент ПУП да отговори на въпроса поставен с определение от 12.06.2013г. на съда за допускане на СТЕ, а именно: Съответстват ли предвидените изменения по Заповед №

РД-09-072/05.02.2013 г. на Вр. И. Д. Главен архитект на район „Нови Искър” за вписване като забележка на съществените изменения на одобрените инвестиционни проекти към Разрешение за строеж №001/16.01.2003 г. издадено от Гл. архитект на район „Нови Искър”, с предвижданията на действащия към настоящия момент ПУП? Определя допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева, вносими в 3 дневен срок от днес от жалбоподателя.

На вещото лице да се издаде съдебно удостоверение по силата, на което от Главния архитект на район „Нови Искър” СО да се снабди с официална извадка от действащия към настоящия момент ПУП за имот УПИ 13, кв. 33, [населено място], район „Нови Искър”.

СЪДЪТ с оглед необходимостта от изготвяне на допуснатата от съда допълнителна експертиза намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 13.11.2013 година от 13.30ч., за която дата и час страните и вещото лице да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: