

РЕШЕНИЕ

№ 2090

гр. София, 31.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **530** по описа за **2021** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителя (КЗП), чрез адв. И. А. от САК, срещу Решение от 26.11.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 96-и състав по нахд № 7598/2020 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № К-040482 от 27.02.2020 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б., със седалище [населено място], към ГД „КП“ при КЗП, с което на основание чл.222а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение по чл. 113, ал.1 от ЗПП.

В касационната жалба за развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. След подробно излагане на фактическите обстоятелства по констатираното по жалба на г-н Г. П. нарушение от [фирма], касаторът поддържа наличие на изричен отказ на търговеца да приведе стоката в съответствие с договора за продажба, извършен на 29.08.2019 г. и удостоверен с протокол за отказ от гаранционно обслужване № OGS009035667 от 29.08.2019 г. на [фирма]. Счита, че извършеното административно нарушение на чл.113, ал.1 ЗЗП, правилно е санкционирано по чл.222а от ЗЗП с минимална санкция от 500 лв. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното

решение на СРС и по същество на спора да потвърди наказателното постановление. Ответникът по касационна жалба [фирма] (БТК), със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], оспорва същата чрез юрк. Й.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност на касационната жалба. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Със съдебно решение от 26.11.2020 г. по нахд № 7598/2020 г., СРС, НО, 96-и състав, е отменил НП № К-040482 от 27.02.2020 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б., със седалище [населено място], към ГД „КП“ при КЗП, с което на основание чл.222а ЗЗП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение по чл. 113, ал.1 от ЗПП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя В. П. М., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни длъжностни лица, съдържат всички необходими реквизити според чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, без при съставянето им да са допуснати съществени процесуални нарушения. По приложението на материалния закон съдът е изложил мотиви, че дружеството не е осъществило състава на вмененото му нарушение по чл.113, ал.1 ЗЗП. В тази връзка е съобразил, че административно-наказващият орган (АНО) не е доказал по несъмнен и безспорен начин, че констатираното при извършеното сервизно обслужване на мобилния апарат счупване на дисплея се дължи на фабричен дефект и е било налично към момента на продажбата на стоката на потребителя, а не се дължи на неправилната му употреба впоследствие. Въз основа на подробен анализ на доказателствения материал, вкл. снимков такъв, решаващият съд е приел, че още към момента на предаване на телефона за сервизно обслужване, същият е бил със счупен дисплей. По тази причина не се установявали, както фабричен дефект – наличен към момента на произвеждането на стоката, така и дефект от виновно поведение на служители на БТК. Респ. е приел за недоказани твърденията на АНО, че рекламираните от потребителя несъответствия на телефона са съществували още при доставяне на стоката съгласно чл.105, ал.2 ЗЗП, поради което не се дължи привеждане на стоката в съответствие с договора съобразно чл.113, ал.1 ЗЗП. Допълнително основание за отмяна на НП е намерил в неправилно посочване на датата на извършване на нарушението на базата на протокол за отказ от удовлетворяване на рекламацията, съставен от [фирма] на 29.08.2019 г., тъй като същият касал правоотношенията между сервиза и БТК. За релевантна дата на извършване на нарушението съдът е приел 27.10.2019 г., когато между БТК и клиентът Г. П. е подписан акт за удовлетворяване на рекламация.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността,

допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 111-и състав, е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

На основание чл. 220 АПК касационната инстанция възприема правилно установена от СРС фактическа обстановка:

На 15.12.2018 г. между Г. Й. П. и БТК бил сключен договор за електронни съобщителни услуги № 1652328215122018-45700887/15.12.2018 г. и Приложение № 1 към него, по силата на който клиентът закупил мобилен телефон марка „S.“, модел „G.“ с IMEI: 352699107517545. След закупуване на устройството възникнал технически проблем със същото, поради което на 25.08.2019 г. П. направил рекламация в офис на БТК, като на същата дата устройството било прието за поправка и били направени два броя снимки, от които се виждала пукнатина на дисплея на телефона. В сервизната карта при приемане за поправка на мобилното устройство, служителят на БТК посочил, че са налице „следи от употреба“.

На телефона било отказано гаранционно обслужване с Протокол за отказ от гаранционен ремонт № OGS009035667 от 29.08.2019 г., издаден от [фирма]. Като причина за отказа за гаранционно обслужване било посочено: „Дефекти, причинени от неправилна употреба, използването на продукта по начин, различен от описания в Указанието за употреба. Счупен дисплей“.

На 03.09.2019 г. П. получил съобщение от номер +35987123, което гласяло следното: „З.! Можете да получите в магазин на V. оставеното от ВАС устройство за сервиз. Ще ви очакваме в удобно за Вас време“.

На 27.10.2019 г. клиентът посетил магазин на БТК, където му бил предявен и подписан на същата дата Акт за удовлетворяване на рекламация – „Отказана гаранция поради извънгаранционен дефект“.

На 11.11.2019 г. П. подал жалба в Комисията за защита на потребителите, като поискал съдействие за уреждане на въпроса с процесното устройство във връзка с отказаната му рекламация. Въз основа на подадената жалба била образувана проверка, в хода на която били изискани всички относими доказателства от БТК.

В резултат на констатациите при извършените проверки, св. В. П. М., на длъжност „старши инспектор“ в РД-С. на КЗП, съставила АУАН № К-040482/30.01.2020 г. срещу [фирма] за извършено от дружеството административно нарушение по чл. 113, ал. 1 ЗЗП. Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № К-040482/27.02.2020 г.

Вменената за нарушена норма на чл.113, ал.1 ЗЗП (редакция към момента на извършване на нарушението) се намира в Глава Пета, раздел II, чл.103а – чл.121 на ЗЗП – Гаранция на потребителската стока. Нормата на чл.105, ал.1 ЗЗП урежда общото задължение на продавача да предаде на потребителя стока, която съответства на договора за продажба, а ал.2 урежда отговорност за всяко несъответствие на потребителската стока с договора за продажба, което съществува при доставянето на стоката и се прояви до две години след доставянето ѝ. Изискванията за съответствие с договора за продажба са уредени в чл.106 ЗЗП, а съгласно чл.104, ал.4 ЗЗП поправка или ремонт на потребителска стока е привездането ѝ в съответствие с договора за

продажбата ѝ, когато има несъответствие между тях.

По силата на чл.112, ал.1 ЗЗП при несъответствие на потребителската стока с договора за продажба потребителят има право да предяви рекламация, като поиска от продавача да приведе стоката в съответствие с договора за продажба. Конкретните факти по делото сочат, че на 25.08.2019 г. Г. П. е упражнил това свое право, като е направил рекламация пред търговеца с искане за ремонт на стоката. При описанието на повредата П. записал „Не се включва“, а в частта „Забележки по външния вид“ служител на БТК вписал „следи от употреба“. Търговецът приел рекламацията и на същата дата изпратил сервизна поръчка до [фирма].

Обосновано съдът е кредитирал снимковия материал на л.8 и л.9 от делото, на който личат следи от счупване по дисплея на апарата, тъй като съобразно комплектуването на преписката, тези снимки са приложени към сервизната поръчка на търговеца до гаранционния сервиз (л.7). Наличието на направени снимки при предявяване на рекламацията е потвърдено в жалбата на П. до КЗП, който сочи, че при приемането на телефона са направени снимки, но невярно поддържа, че телефонът е приет без забележки за външния му вид и във видимо добро състояние. Това не отговаря на констатациите на проверяващите от РД-С. на КЗП, че служител на БТК вписал при приемане на рекламацията „следи от употреба“. Съобразно датата на продажбата на 15.12.2018 г. решаващият съд правилно е кредитирал вписванията на търговеца в този документ като житейски логични и съответстващи на снимковия материал по делото. Логично е повече от 8 месеца след закупуване на стоката върху нея да има „следи от употреба“, респ. именно на тази употреба да се дължи вписания от клиента дефект „не се включва“, както е установено от сервизната фирма [фирма]. Липсва логика ако посоченият от клиента дефект „не се включва“ е съществувал към момента на покупко-продажбата, клиентът да изчака 8 месеца за предявяване на рекламацията. Неговата недобросъвестност се установява от приложените към жалбата му от 11.11.2019 г. до КЗП снимки на друг апарат (л.23-24 и л.27-28).

Съобразно изпратената сервизна поръчка, на 29.08.2019 г. бил изготвен Протокол за отказ от гаранционен ремонт № OGS009035667 от [фирма], в който са констатирани „дефекти, причинени от неправилна употреба, използването на продукта по начин, различен от описания в Указанието за употреба. Счупен дисплей“. В протокола е записано, че уредът не подлежи на гаранционно поддържане съгласно условията, упоменати в гаранционната карта поради неспазване на условията на експлоатация, съхранение и транспорт, неправилно боравене или претоварване, причинени от клиента или трето лице, което е получило достъп до уреда от клиента. Протоколът не е подписан от клиента Г. П., поради което правилно СРС е отбелязал некоректното посочване на неговата дата като дата на извършване на нарушението. Сервизната карта на стоката № [ЕГН] от 25.08.2019 г. съдържа отбелязване от 27.10.2019 г. на отказ за гаранционно обслужване, подписан от клиента и представител на търговеца, който правилно е дал основание на решаващия съд да приеме, че именно това е датата, на която клиентът е уведомен, че рекламацията му не е удовлетворена, респ. е отказано признаване на претендираната гаранция.

Претендираната отговорност на търговеца не може да бъде ангажирана на основание чл.108, ал.1 ЗЗП, според който всяко несъответствие на потребителската стока с договора за продажба, което се прояви до 6 месеца след доставянето на стоката, се смята, че е съществувало при доставянето ѝ, тъй като дефектът се е появил след това. Правилно и обосновано СРС е кредитирал данните, установени при сервизната

поръчка, вкл. направения снимков материал, които подкрепят крайния извод на търговеца за отказ от удоетворяване на рекламацията, тъй като дефектът на стоката е резултат от нейната обичайна употреба, а не на нарушение на изискванията за съответствие по чл.106 ЗЗП. Конкретиката по случая не разкрива елементите на фактическия състав на вмененото на БТК нарушение по чл.113, ал.1 ЗЗП, според който когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. В случая, такова задължение за продавача не съществува и това е установено при стриктно спазване на процедурата за рекламация на стоката, която е установила, че клиентът не следва да се ползва от претендираните от него гаранции по реда на Глава V, раздел II от ЗЗП.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона и без да са допуснати визиранията в касационната жалба касационни основания. При този изход на спора и на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. за участието на юрк. Й. в о.с.з. на 05.03.2021 г.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд С.- град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 26.11.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-и състав, постановено по нахд № 7598/2020 г.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите, [населено място], пл. „С.“ № 4А, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], на основание чл.63, ал.5 ЗАНН присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.