

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г. при Министерство на икономиката - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещото лице Д. Д. П. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ, представено на 18.01.2021 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. П., 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. Я. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. С. - Оспорвам експертизата със следните мотиви. Същата е изготвена въз основа на документи, изходящи от жалбоподателя, които не са били изискуеми по време на производството. Това не са изискуеми документи въз основа на които органът прави своето заключение. Приемането на тези документи считам за привилегировано отношение спрямо кандидата [фирма] и ощетяващо спрямо всички кандидати, които са представили изискуемите доказателства. Видно от правилата по процедурата, които са одобрени от европейската комисия УО издава своя акт стъпвайки върху информация от НАП. Информацията, която ние сме взели предвид така е била получена от органа, като видно от тази справка данните за [фирма] за този период са 0. Въз основа на тези данни от НАП органът не прави допълнителна проверка, а прави извода само въз основа на тези данни от НАП. Органът прави заключение на база ГДД към датата на проектното предложение. Оспорвам, че данните, по които е работило вещото лице се разминават с тези които се намират при нас.

Моля да ми дадете възможност да формулирам въпроси за допълнителна експертиза и да изискам информация от НАП защо е налице разминаване в данните, които са предоставили на нас и тези предоставени на вещото лице.

Адв. Я. - Неоснователно е това искане на ответника. Експертизата е представена в срок и да се дава срок за доказателствени искания е неоснователно.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ССЧЕ, тъй като за да я обсъди същата трябва да бъде приета независимо, че ответникът я е оспорил. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 200 лв. съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

Вещото лице – Във връзка с допълнителната експертиза, тя ще е безмислена. В НАП ми казаха, че при подаването на такава коригираща декларация автоматично се зануляват старите данни. Автоматично новата декларация се въвежда и се взима предвид само тази декларация.

**ПРИЕМА** доказателствата приложение към заключението на вещото лице.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис за жалбоподателя да заяви дали ще формулира доказателствени искания и евентуално ангажира допълнителна ССЧЕ.

След получаване на становище от жалбоподателя, в случай, че с нея е поискана експертиза, същото ще бъде изпратено на ответника, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по нейното назначаване.

Адв. Я. - В предходно съдебно заседание процесуалният представител на ответника предостави набор от документи и искам да изразя становище по тях. Не възразявам срещу така представените документи. Държа да са по делото и да се приобщят към доказателствения материал. Първият документ, представен от ответната страна, представлява доклад от председателя на Оценителната комисия по процедура за подбор на проекти по програма на микро и малки предприятия за преодоляване на последствията от Ковид, по която мярка е кандидатствал моят доверител. Целта на доклада е да се вземат решения, които да се приложат към всички кандидати с цел

гарантиране на единен подход при оценка на проектните предложения на всички кандидати. В решение 2, на стр. 4 от въпросния доклад е взето решение при прегледа на формулярите за кандидатстване да се извършва проверка и да се отразяват служебни корекции в резултат на представяне на допълнително изискани документи и разяснения. Това означава, че самата програма предвижда възможността при определени обстоятелства да се изискват допълнителни документи и разяснения от страните. На стр. 9 от същия доклад където е обобщен резултата от извършената оценка е посочено, че на 05.06.2020 г. е приключила оценката по първата оценителна експертиза, като от 997 проектни предложения до 431 от тях са изпратени уведомления до кандидати за установени нередности. В следващото изречение се посочва, че съгласно твърдените условия за кандидатстване, когато се констатира нередности на предложението, на кандидата се предоставя 3-дневен срок считано от датата на изпращане на уведомлението до тях за премахване на тези нередности. Защо след като приемем, че са констатирани нередности в това предложение, не са изпратени уведомления и указания да ги отстрани, а направо е отхвърлено. В следващият документ - Опростени правила за работа на Оценителната комисия – в т. 2.9 на стр. 2 е установено, че при необходимост от отстраняване на нередности до кандидата се изпраща искане до кандидата за отстраняването им, и срокът за представяне на изисканите документи и разяснения е 3 работни дни да ги отстрани. Юрк. С. – Има доказателства, че трябва да бъде отхвърлено това проектно предложение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.04.2021 г. от 11.40 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

(Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: