

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2943** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и мл.адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. К. – редовно уведомен, не се явява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от жалбоподателя на 07.07.23 г. писмени документи – графици за записани часове за заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА постъпили на 01.08.23 г. „САГБАЛ д-р Щерев“ ЕООД писмени документи – препис от трудово досие и графици за работа.

Мл.адв. А. – Да се приемат документите. Представям справка от НАП, от която е видно, че за периода от 01.01.20 г. до 02.03.23 г. В. К. има сключен договор с Медицински център „Репродуктивно здраве“. На стр. 3 от справката е посочено, че лицето е осигурявано за трудово правоотношение по граждански договор. Тази

информация от НАП е базирана на разминаването в предварителното изпълнение на постановлението, което оспорваме, поради което и правим искане за издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабдим с информация от НАП дали за В. К. има промяна в осигуряването от Медицинския център „Репродуктивно здраве“, и ако има от коя дата. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. В. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Доказателственото искането е неоснователно, тъй като действително при предварителното изпълнение на принудителната мярка е подадено уведомление до НАП за наличието на трудово правоотношение на медицинския център и д-р К., но това е станало след извършената проверка от контролния орган. Това е факт и не го оспорваме. Смятам, че промяната би настъпила тогава, когато контролните органи на НАП излязат със съответните административни актове. Нямам доказателствени искания.

Мл.адв. А. - Оттегляме искането за издаване на съдебно удостоверение.

Представените от жалбоподателя и тези от трето неучастващо по делото лице писмени документи следва да бъдат приети, тъй като за представянето им съдът е дал възможност.

Предвид оттеглянето на направеното доказателствено искане от жалбоподателя, същото не следва да се уважава. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 07.07.23 г. писмени доказателства от жалбоподателя. Същите ще бъдат приложени като приложение 1 по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 01.08.23 г. писмени доказателства от „САГБАЛ д-р Щерев“ ЕООД.

Оставя без уважение направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Мл.адв. А. – Моля да отмените постановлението от 02.03.23 г. като незаконосъобразно. Претендираме разноски за платена държавна такса.

Юрк. В. - Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите оспорения административен акт. От събраните доказателства се установи, че характера на правоотношенията между медицинския център и д-р К. е предоставяне на работна сила. Това се установява от часовете, от които е видно, че той е получавал месечно възнаграждение. От представените графици за работа става ясно, че са съществували две правоотношения с един и същи предмет. Д-р К. е осъществявал дейности по медицински услуги. Моля да определите юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: