

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11142** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Е. Ц. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично с адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото и юрк. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на С. Е. Ц., като същата по предмет и размер е посочена в определението за насрочване на делото с приложения към исковата молба писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., като пълномощник на ищцата, постъпила на 11.12.2020 г., с която уточнява обстоятелствената част на иска.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, депозиран от ответника на 29.01.2021 г., с приложения към същия писмени доказателства под опис.

АДВ. Т. – Поддържам иска. Да се приемат доказателствата, като оспорваме отговора на исковата молба и считаме, че приложените с него писмени доказателства са неотнормими, като във връзка със отговора имаме доказателствени искания. Моля да вземете предвид определение № 3778 на АССГ, I отд., 44 състав по дело № 5080 по описа за 2017 г., по което вече е прието от съда, че комисията по чл. 401, ал.1 от ЗСВ не може да бъде ответник. Моля да се изиска за послужване адм.д. № 4571 от 2014 г. на АССГ, 38 състав. Считаме, че в това дело се съдържат доказателства, които касаят настоящия иск. В това дело са представени писмени доказателства от страна на ищеца и то съдържа отговор на въпроси от страна на ищеца, от страна на съда, имащи отношение към настоящото производство. В него се съдържа и решението на съда, по което е образувано и настоящото производство. По това дело съдът отменя решението на комисията по чл. 401 и считаме, че е относимо към настоящия спор.

ИЩЦАТА – В това дело се съдържат данни, че 8 месеца преди да заведе исковата молба съм водила кореспонденция с различни институции, които съм преценила, че са свързани с комисията. Има жалби до Инспектората на ВСС, до Министерство на правосъдието и до председателя на СГС във връзка с отписването ми от списъка. След като получих отказ бях принудена да заведе дело, по което вече има решение въз основа на което се завежда това дело.

АДВ. Т. – Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане, с показанията на които целим да установим претърпените от ищцата неимуществени вреди. Единият от свидетелите е съпругът на ищцата, другият е адвокат, който е представлявал страна по делото, по което ищцата е била назначена за вещо лице. Адвокатът е А. Д.. Правим искане да ни допуснете и назначите ССЕ, при която вещо лице след запознаване с материалите по делото и извършване на справка в счетоводството на СРС и СГС да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е бил доходът на ищеца за периода от 15.10.2012 г. до 15.10.2013 г. във връзка с извършване на експертизи?
2. Какъв е бил доходът на ищеца от същата дейност за периода от 15.10.2013 г. до 31.12.2013 г., за цялата 2014 г., 2015 г., 2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 24.02.2017 г.?

Представям и моля да приемете извадка от интернет, представляваща статия за рисковете, до които може да доведе стреса. Доказателството представяме във връзка със заболяването на моята доверителка и които са свързани със стреса от отписването от списъка.

ЮРК. Н. – Оспорваме изцяло иска. Поддържаме становището в отговора, че същият е недопустим, а по същество е неоснователен и недоказан. Твърдим, че комисията по чл. 401 не е орган на ВСС, поради което ние не следва да сме пасивно легитимирани по иска. Поддържаме становището в отговора на исковата молба по отношение представените доказателства. Поддържаме искането да бъдат приети представените към исковата молба доказателства. По отношение направените в днешното съдебно заседание искания, определението е налице към исковата молба. По отношение искането за прилагане на дело № 4581 от 2014 г. за да се ползват събраните по него доказателства, считаме същото за неоснователно и молим да не бъде уважавано. Видно е, че ищцата разполага със същите доказателства, които могат да бъдат приети и не е необходимо да се изиска делото. ВСС не е бил страна по делото и не би могъл да изразява становище по доказателствата по него. Във връзка с искането да бъде допуснат съпругът на ищцата като свидетел, оставям съдът да

прецени. Считам неоснователно искането да бъде допускан като свидетел адвокат, който е участвал по дело, по което ищцата е била вещо лице. Неотносимо считам искането за ССЕ, особено по отношение на втората задача за периода от 15.10.2013 г. до 24.02.2017 г., тъй като размера на дохода за този период не може да бъде обвързан по някакъв начин с отменения административен акт и евентуални вреди изтекли от тази отмяна, тъй като за намаляването на дохода в сравнение с предходната една година няма никакви доказателства и считам това и за служебно известно на съда, това какъв е дохода на едно вещо лице, който се определя, да е някакъв постоянен доход. Няма да сочим други доказателства. По отношение на статията – на последната страница е посочен автор, роден в Германия. Абсолютно е неотносимо към делото. Публикациите в интернет от неизвестни автори относно това какви са причините за раково заболяване от евентуален стрес не биха могли да дадат информация по настоящото производство. Биха могли да се докажат само чрез медицинска експертиза.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да бъдат приети доказателствата, докладвани от съда. По искането за допускане на свидетели, считам същото за допустимо и основателно, а относимостта ще бъде ценена по същество. Доколко показанията ще бъдат кредитирани ще бъде преценено по чл. 172 ГПК. По отношение експертизата, доколкото се иска конкретен период за установяване на доходи, но се посочват само две от съдилищата, то считам, че този въпрос е неизчерпателен. По отношение представената статия от интернет, както правилно отбеляза и представителят на ответника, всеки случай е конкретен и вредите на ищеца следва да бъдат доказани конкретно за него. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на ответника писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА днес представената от процесуалния представител на ищеца статия от интернет, като по отношение нейната относимост към спора и доказателствената ѝ сила съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

НЕ ПРИЕМА представеното определение № 3778 от 09.06.2017 г. по адм.д. № 5080 от 2017 г. по описа на АССГ, поради наличието му вече по делото и връща същото на процесуалния представител на ищеца.

ДОПУСКА ДВАМА СВИДЕТЕЛИ при режим на довеждане от страна на ищеца, които следва да бъдат осигурени за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм.д. № 4571 от 2014 г. по описа на АССГ, 38 състав, като материалите по него ще бъдат ценени съвкупно с материалите събрани по настоящото дело при произнасяне на съда по същество.

ПО ОТНОШЕНИЕ назначаването на ССЕ съдът ще се произнесе в закрито заседание.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.05.2021 г. от 9.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за произнасяне по искането за допускане на ССЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: