

# РЕШЕНИЕ

№ 6256

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8560** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Деа строй“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д. Т. - А., депозирана чрез процесуалния й представител - адв. Ц. Д. от САК, против Решение № 32-20799 от 23.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница – Б. - Агенция „Митници“, с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 19, ал. 7 от ЗМ е определен нов размер на митническата стойност за приета на 02.09.2019 г. в Митнически пункт (МП) „Пристанище Б.-център“ - Митническа декларация (МД) М. 19BG001007008727R1 за режим допускане за свободно обръщение на:

стока № 1 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка БМВ, модел 320XI, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2017 г., цвят – черен, раб. обем – 2 000 куб. см., мощност 180 Н., двигател № не се чете, шаси № WBA8E5G5XHNU41679, държава на изпращане/износ – САЩ;

стока № 2 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка А., модел А6, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – бял, раб. обем – 3 000 куб. см., мощност 240 Н., двигател № не се чете, шаси № WAUFMAFC2EN101375, държава на изпращане/износ – САЩ;

стока № 3 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка А., модел А8, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – черен, раб. обем – 3 000 куб. см., мощност 240 Н., двигател № не се чете, шаси

№ WAURMAFD5EN001583, държава на изпращане/износ – САЩ.

Изменени са - размерът на митническото задължение – приложена е обща ставка 10% на митото за код по КН 87032390/код по Т. 87032390 00; данъчната основа, определена на основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС и задължението по ЗДДС, като на основание чл. 105, § 3 от Регламент 952/2013 г., за стоките, поставени под режим допускане за свободно обръщение е определено вземане под отчет на вносно митническо задължение с общ размер и за трите стоки 3 575,58 лева и на ДДС в размер на 7 866,27 лева, т. е. общият размер за досъбиране е 11 441,85 лева. Определен е 10 дневен срок от уведомяването на длъжника „ДЕА СТРОЙ“ ООД за заплащане на допълнително установените задължения, като е посочено, че на основание чл. 114, § 1 от Регламент 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС се дължат лихви, считано от датата на възникване на митническото задължение – 02.09.2019 г. до датата на уведомяване за постановеното решение, както и лихва за забава върху размера на неплатените задължения в посочения 10-дневен срок.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Искането за отмяната му е обосновано с наличие на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Оспорва се становището на административния орган относно приложението на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 г. на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 г., въз основа на която е определена нова митническа стойност на внесените стоки, различни от декларираните в МД. Твърди се липса на мотиви за наличие на основателно съмнение за недостоверност на декларираните договорени стойности в МД или за сериозното им занижаване в сравнение със средностатистическите на сравними стоки. Поставя се акцент върху липсата на доказателства, оборващи достоверността на информацията в представените документи от вносителя, с които се е легитимирал като купувач и платец на стойността на стоките, посочени в митническата декларация. Претендира се заплащането на направените разноси.

В представените допълнителни писмени становища (л. 20 – л. 26 и л. 67 – л. 69 от делото) са изложени твърдения за приети за установени от административния орган фактически обстоятелства, имащи значение за определяне на размерите на вноското митническо задължение и задълженията по ЗДДС, които според процесуалния представител на жалбоподателя, не отговарят на приложените доказателства към административната преписка. Оспорват се датите на сключване на договорите за покупко – продажба на трите процесни стоки, възприети от административния орган. Сочи се, че същите са осъществени на 02 и 03 юли 2019 г. на територията на САЩ. Изрично е отбелязано, че аукционите предшества придобиването на автомобилите от дружеството - жалбоподател. Оспорва се достоверността на ползваната от ответника информация от електронните сайтове за проведени на територията на страната износител аукциони на автомобили. Твърди се нарушение при прилагане на методите в чл. 74, § 2 от и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Цитирана е относима практика на ВАС досежно тежестта на доказване на основателността на съмненията, обосноваващи определянето на нова митническа стойност и данъчна основа на процесните стоки, поставени под режим допускане за свободно обръщение. Сочи се, че стойностите, посочени в оспореното решение не отговарят на посочените суми за износ в представеното Електронно извлечение за износ, на което се е позовал

административният орган.

Процесуалният представител на дружеството жалбоподател поддържа направените искания в жалбата, както и аргументите, с които са обосновани. Представя списък на разноските, които претендира да бъдат възстановени на доверителя ѝ.

Ответникът – директорът на ТД Митница – Б., чрез процесуалния си представител – юрисконсулт С., в представени по делото писмени бележки оспорва възраженията в жалбата и изразява становище за нейната неоснователност. Прави искане за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно възразява срещу размера на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя, което се претендира.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител въпреки своевременното уведомяване за образуваното съдебно производство.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

От приобщените като доказателства документи, приложени към административната преписка се установява :

На 02.09.2019 г. в Митнически пункт (МП) „Пристанище Б.-център“ е приета Митническа декларация (МД) М. 19BG001007008727R1 с вносител „ДЕА СТРОЙ“ ООД, Е. В. 204332315ZZZZ1, с декларатор „ДЕА СТРОЙ“ ООД и пряк представител „ЛИДИКАР“ ЕООД, Б. за режим допускане за свободно обръщение на стоки :

стока № 1 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка БМВ, модел 320XI, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2017 г., цвят – черен, раб. обем – 2 000 куб. см., мощност 180 Н., двигател № не се чете, шаси № WBA8E5G5XHNU41679, държава на изпращане/износ – САЩ;

стока № 2 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка А., модел А6, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – бял, раб. обем – 3 000 куб. см., мощност 240 Н., двигател № не се чете, шаси № WAUFMAFC2EN101375, държава на изпращане/износ – САЩ;

стока № 3 – употребяван пътнически автомобил – катастрофирал, марка А., модел А8, тип – бензин, брой места – 5, товароносимост 0, с първа регистрация 01.01.2014 г., цвят – черен, раб. обем – 3 000 куб. см., мощност 240 Н., двигател № не се чете, шаси № WAURMAFD5EN001583, държава на изпращане/износ – САЩ.

Въз основа на декларираните данни към датата на подаване на МД – 02.09.2019 г. размерът на митническата стойност е определен, съгласно чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. – на база на договорената стойност – действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническа територия на Съюза. Към МД са приложени 3 броя договори за продажба на МПС, сключени на 02.07.2019 г. и на 03.07.2019 г., с които „ДЕА СТРОЙ“ ООД е придобило от „Е. М. Г.“, САЩ процесните МПС. Декларирано е условие за доставка – „Ф.-борд“. Определената митническа стойност е въз основа на декларираните елементи и е в размер на

5 000 U. за стока № 1,

4 500 U. за стока № 2

и 4 000 U. – за стока № 3.

Приложена е и фактура за стойността на транспортната услуга № 10047458, издадена от „I.“ U., на обща стойност 1 650 U.. Цената на транспортната услуга за всяка от

трите стоки е определена по равно – в размер на 898,04 лева. Определените, взети под отчет и заплатени вземания са в размер на : 967,59 лева – мито и 2 152,76 лева – ДДС – за стока № 1,

882,42 лева – мито и 1 966,19 лева – ДДС – за стока № 2,

794,35 лева – мито и 1 772, 43 лева – ДДС – за стока № 3.

С докладна записка рег. № 32 - 204580 от 21.06.2022 г. (л. 34 – 40) началник на МП „Пристанище Б. – център“ е уведомил директора на ТД Митница Б. за резултатите от извършен последващ контрол на подадената на 02.09.2019 г. МД 19BG001007008727R1 и приложените към нея документи.

Посочил е, че при анализ на информация, публикувана на електронни адреси <https://autoauctions.io> и <https://en.bidfax.info> е открита информация за обявени на 24.05.2019 г., и на 11.06.2019 г. аукциони на автомобили с идентични номера на шаси VIN и „actual miles“ като декларираните с процесната МД. Обявените в страната на износа продажни цени са установени в размер на :

11 650 U. за стока № 1, която превишава повече от 2 пъти декларираната в размер на 5 000 U.,

11 750 U. за стока № 2, която превишава повече от 2 пъти декларираната в размер на 4 500 U.,

10 400 U. за стока № 3, която също превишава повече от 2 пъти декларираната в размер на 4 000 U..

Тази информация е посочена като основание за възникнали съмнения относно действителната цена на стоките, както и на елементите, които следва да се прибавят при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-245098 от 30.07.2021 г., на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, от вносителя е изискана допълнителна информация и доказателства в потвърждение на декларираните цени (търговско досие по сключените сделки, договори с продавачите, договори с крайните получатели на автомобилите, оферти, поръчки, ценови листи, потвърждения, проформа фактури, бизнес кореспонденция, сведения или документи, предшествващи издаването на търговските фактури за придобиване на стоките), както и относно извършените плащания към продавача на стоките, включително и документи, удостоверяващи разходи, направени от купувача, които не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена. Изискани са документи и за изпълнението на условията, посочени в § 3 на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (л. 50 – 52).

Дружеството вносител не е представило отговор на отправеното искане.

Въз основа на приложените документи към МД и анализираната информация, от митническите органи е направен извод, че „не са налице безспорни доказателства в подкрепа на действително платената цена на автомобилите, представени с МД 19BG001007008727R1, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция и др. предшествващи сделката. Приложените договори, платежни документи не съдържат всички необходими елементи, удостоверяващи договорните условия по сделката (условия на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др.), поради което тя не може да служи в подкрепа на декларираната в МД митническа стойност.“

Митническите органи са предприели осъществяването на последващ контрол, въз основа на направен анализ на данните от митнически декларации за режим допускане за свободно обръщение и за режим транзит за стоки от позиция КН 8703 от държави

на изпращане САЩ и К. за периода 01.06.2019 г. – 01.06.2021 г. Доколкото процесната МД е подадена от „ДЕА СТРОЙ“ ООД в посочения период на проверка на анализ са подложени декларирания данни в контекста на предоставената допълнително информация чрез международния обмен на данни.

Жалбоподателят е бил уведомен със съобщение рег. № 32-141857 от 03.05.2022 г. (л. 41 – л. 48), изготвено на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 29 от същия Регламент, че предстои издаване на решение на директора на ТД на Митница – Б., с което ще бъде определен нов размер на задълженията по МД, подадена от дружеството на 02.09.2019 г. в МП „Пристанище Б.-център“.

Дружеството жалбоподател не се е възползвал от правото си да изрази становище в предоставения му 30 дневен срок от връчване на съобщението.

С оспореното решение № 32-207999 от 23.06.2022 г., издадено от директора на ТД Митница Б. (л. 23 - 32) са определени, на основание чл. 70 и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., нови митнически стойности в размер на 21 389,03 лева за стока № 1, въз основа на цената на превозното средство на аукциона, проведен в държавата на износа - 11 650 U.

21 594,14 лева за стока № 2, въз основа на цената на превозното средство на аукциона, проведен в държавата на износа - 11 750 U.

19 216,29 лева за стока № 3, въз основа на цената на превозното средство на аукциона, проведен в държавата на износа - 10 400 U.

На основание чл. 77, § 1, б. „а“ и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено вносно митническо задължение в размер на

2 138,90 лева (при ставка 10%, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката) за стока № 1;

2 159,41 лева (при ставка 10%, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката) за стока № 2;

1 921,63 лева (при ставка 10%, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката) за стока № 3.

След приспадане на размера на заплатеното мито (2 644,36 лева), на основание чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. е определено за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 3 575,58 лева. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС и чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа при внос на стоките в размер на 23 648,22 лева и задължението за ДДС върху нея, на основание чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС в размер на 4 729,64 лева – за стока № 1,

23 877,85 лева и задължението за ДДС върху нея, на основание чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС в размер на 4 775,57 лева – за стока № 2,

21 262,22 лева и задължението за ДДС върху нея, на основание чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС в размер на 4 252,44 лева – за стока № 3.

След приспадане на размера на платения ДДС (5 891,38 лева), на основание чл. 56 от ЗДДС и чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. е определил за вземане под отчет ДДС в размер на 7 866,27 лева ведно с лихви за забавено плащане на задълженията за ДДС и вноското мито от датата на приемане на стоката – 02.09.2019 г. В мотивите на решението е прието, че не са представени доказателства за извършената продажба с купувач дружеството вносител „ДЕА СТРОЙ“ ООД, поради което приложените към МД платежни и други документи не могат да служат за митнически цели. Възпроизведени са направените изводи от митническите органи на МП „Пристанище Б. – център“ при извършения последващ контрол.

От процесуалния представител на ответника по делото са представени в превод на български език, приложените към административната преписка документи на английски език – електронна информация за износ, официална информация от Департамент за вътрешна сигурност, Служба за митническа и гранична защита на САЩ, Посолство на САЩ в РБългария; товарителница с изпращач „А.“, Х., САЩ и получател „Деа строй“ ООД; свидетелство за МПС претърпяло щета; 2 бр. свидетелства за правото на собственост, свидетелство за право на собственост на МПС претърпяло щета в Т., договор за продажба от 03.07.2019 г. с купувач „ДЕА СТРОЙ“ ООД, договор за продажба от 02.07.2019 г. с купувач „ДЕА СТРОЙ“ ООД; Договор за продажба от 02.07.2019 г. с купувач +Д. СТРОЙ“ ООД, фактури за извършени плащания и извлечения от информацията за проведените аукциони.

Установените релевантни за правния спор факти позволяват да се направят следните правни изводи

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на оспорване административен акт, от надлежна страна, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество – жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ в изискуемата писмена форма. Директорът на ТД Митница – Б. е митнически орган, по смисъла на чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и към датата на издаване на Решението – 23.06.2022 г. като част от митническата администрация отговаря за прилагането на митническото законодателство на ЕС (л. 26 – Заповед № 2387 от 30.07.2021 г. издадена от директора на Агенция „Митници“). В правомощията му е да издава решения, взети без предварително заявление за целите на прилагане на чл. 29 от Регламента, ако фактите и обстоятелствата, изискващи вземането му са възникнали в района на ръководената от него ТД.

Спазени са процесуалните правила при издаване на оспореното решение.

На 02.09.2019 г. в МП „Пристанище Б. – център“ е приета подадената от дружеството жалбоподател МД 19BG001007008727R1. Упражнявайки правомощието си по чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ митническите органи от МП „Пристанище Б.-център“ са извършили последващ контрол на точността и пълнотата на информацията, отразена в декларацията и придружаващите я документи, почти две години след освобождаване на стоките. В хода на проверката от дружеството е изискана допълнителна информация, съгласно чл. 188 от ЗМ и чл. 140 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията като на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. във вр. чл. 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, дружеството е било уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган за изменение на митническата стойност – основателно съмнение в декларираната митническа стойност и основанията, породили това съмнение. Възпроизведени са фактите по случая и доказателствата, въз основа на които са направени изводите за наличие на основателни съмнения. Същите са залегнали и в мотивите на оспореното административно решение. Дружеството е било надлежно уведомено и за постановеното Решение, с което на основание чл. 85, ал. 1 от ЗМ във вр. чл. 70 и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията е отказано да бъдат приети декларираните митнически стойности в процесната МД. В този аспект,

упражняването на правата на жалбоподателя в административното производство е било надлежно гарантирано и обезпечено.

По материалната законосъобразност на оспореното решение

В Глава 3 – „Стойност на стоките за митнически цели“ на Регламент (ЕС) 952/2013 г. чл. 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74. В разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип, по който се определя митническата стойност - въз основа на договорната стойност на внесената стока, т. е. въз основа на действително заплатената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Съгласно чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация и ако не отпаднат съмненията да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Когато стойността на внесената стока не може да се определи по чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. тя се определя въз основа на предвидените вторични методи в чл. 74 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. При тази хипотеза методите се прилагат последователно докато се стигне до първата буква. Вторичните методи се прилагат субсидиарно както по отношение на общия принцип по чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., така и помежду си, като всеки от тях може да бъде приложен само, ако е изчерпана възможността за прилагане на предходния. При тази регламентация, за изменение на митническата стойност на внесена стока, митническите органи имат задължение да обосноват и да докажат наличието на основателни съмнения, че декларираната стойност не съответства на действително платената или подлежаща на плащане стойност на стоките. Тези изводи следва да са мотивирани със съответните доказателства, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения.

В настоящия казус митническите органи са обосנוвали наличието на основателно съмнение в декларираните обстоятелства относно митническата стойност на внесената стока, с установена информация на цитираните електронни адреси за извършена продажба на МПС със същите индивидуализиращи белези, при проведени аукциони на 24.05.2019 г. и 11.06.2019 г. в държавата на износ. Датата на сключване на договорите за продажба и издаване на фактурите за стойността на извършените транспортни разходи, приложените към МД удостоверения за собственост на процесните МПС, се различават от датите на провеждане на аукционите и цените, отразени като продажни при обявяването им. Независимо от направения подробен анализ на всички данни в информацията за провеждане на двата аукциона и представените допълнително документи от процесуалния представител на ответника, според настоящия съдебен състав не дават основание, за да обосноват твърдяното в оспореното Решение съмнение в достоверността на отразените митнически стойности на внесените стоки. Използваната за сравнение информация потвърдена чрез Посолството на САЩ в РБългария удостоверява цената на придобиване на внесените стоки от продавача на дружеството-вносител „Е. МОТОР Г.“ регистрирано в Т., САЩ. Липсва информация, а и от митническите органи не се твърди да е набавена такава,

която да оборва посочената в представените договори за продажба, с които дружеството вносител се легитимира като собственик на декларираните стоки. От факта, че митническите органи не са кредитирали с доверие и не са подложили на анализ така представените договори, които съдържат условията, при които са закупени внесените стоки, не следва извод, че договорените цени се явяват занижени, доколкото не отговарят на критерия да са равни или по – големи от продажната цена, обявена на аукциона и отразена в представената електронна информация за износ. Анализираният документ не съдържа информация опровергаваща твърдяната от жалбоподателя промяна в състоянието на превозното средство в периода след провеждане на двата аукциона до продажбата на дружеството-вносител. Основателността на съмненията на митническите органи подлежи на доказване, затова и в тяхна тежест е да установят обективните основания за това съмнение.

Съгласно чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 наличието на основателни съмнения относно стойността на стоките изключва определянето на новата митническа стойност по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. В този случай новата митническа стойност следва да се определи при прилагане на вторичните или резервни методи, регламентирани в чл. 74, § 2 и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Въпреки изводите за наличие на основателно съмнение относно действителната стойност на внесената стока, в противоречие с нормата на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията новата митническа стойност е определена в оспореното решение, по реда на чл. 85 § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., което е в нарушение на материалния закон и е основание за отмяна на оспореното решение. Липсват мотиви и защо не са приложени вторичните и/или резервните методи за определяне на митническата стойност.

Постоянната практика на СЕС, цитирана в Решение от 15 юли 2010 г. по дело C-354/09 G. S. BV S. van F. приема, че правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване има за цел да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности. Задължение на митническите органи е да положат необходимите грижи за установяване на справедливата стойност на внасяните стоки, а не да я определят произволно, какъвто е настоящият казус.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 за определяне митническата стойност на внесените стоки, на основание чл. 70, § 1 във вр. чл. 85 § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., поради което незаконосъобразно са определени и задължения за мито и ДДС.

При този изход на спора, своевременно направеното искане за присъждане на разноски като основателно следва да бъде уважено. В полза на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да се присъди сумата от 850 лева, от които възнаграждение на процесуалния представител в размер на 800 лева, отразено като платено в брой в приложения по делото Договор за правна защита и съдействие от 10.07.2022 г., съответстващо на минималния предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 /2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения в редакцията на ДВ, бр. 68/2020 г., актуална към момента на сключване на договора, и 50 лева държавна такса.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав



**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ по жалба на „ДЕА СТРОЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село“[жк], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от управителя М. Д. Т.-А., Решение № 32-207999 от 23.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница – Б.“ – Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ДЕА СТРОЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок връчване на съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: