

# РЕШЕНИЕ

№ 6623

гр. София, 08.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройството на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на А.-К. М. Й., чрез пълномощник адв. П., против Решение № 646 по протокол № 41/14.10.2021г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 102 от 07.12.2021 г.), В ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР, както и В ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, отнасящ се имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място].

Иска се от съда да отмени решението в обжалваната му част, като се въвеждат твърдения за незаконосъобразност на административния акт – осн. по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. По същество твърденията са, че са изтекли сроковете за отчуждаване на имоти, собственост на частни лица (чл. 208 от ЗУТ и чл. 17 от ЗУЗСО), отчуждителна процедура не е започвала, административният орган по недопустим начин ограничава правото на собственост на жалбоподателя, като предвижда с плана ново предназначение на имота за обществени дейности, с което открива нов срок за отчуждителни процедури. Сочи се още, че според предвижданията на О. имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място],

попада изцяло в устройствена зона Жм (жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване), което не е сред посочените в чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗУЗСО като част от зелената система на [населено място]. В тази връзка е било направено възражение в хода на административното производство, което в нарушение на § 28, ал. 1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО не е било уважено от СОС. В този смисъл моли за отмяна на решението на СОС в тази му част.

С Определение № 3283/20.04.2022г. по адм. д. № 2300/2022г. на АССГ е определен предмета на делото, както следва: оспорва се Решение № 646 по Протокол № 41 от 14.10.2021г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, в кв. 63, м.[жк], [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР, както и в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], в който попада имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът Столичен общински съвет Направление "Архитектура и градоустройство", чрез юрк. 3. ангажира становище за неоснователност на оспорването, моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено следното:

Видно от нотариален акт №165, том I, дело №141/2012г., оспорващият А. - К. Й. е собственик на недвижим имот: „Урегулиран поземлен имот с планоснимачен номер 16в от кв. 63 по плана на [населено място], м. „кв. Горна баня“, целият с площ 1143 кв. м., при граници по скица: жп линия, УПИ съставляващ имот планоснимачен номер 16Б, УПИ, съставляващ парцел VL-7, ...”.

Кадастралната карта и кадастралните регистри за района са одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на ИД на АГКК, като имотът на жалбоподателя е с идентификатор 68134.4327.6317. В кадастралната основа на плана, в имота на жалбоподателя са нанесени масивна сграда „МС“ и масивен строеж. По делото е представена скица на поземлен имот с идентификатор 68134.4327.6381 с площ 511 кв.м. урбанизирана територия, НТП - незастроен имот за жилищни нужди, при съседни: 68134.4327.6307, 68134.4327.6308, 68134.4327.6317, 68134.4327.6348, 68134.4327.6306. Собственик по данни на КРНИ е С. А..

Съгласно ОУП на СО, ПИ с идентификатор 68134.4327.6317, представляващ част от УПИ LI - „за озеленяване“ и УПИ XVII - „за озеленяване“ от кв. 63, м. „кв. Горна баня“ по действащия ПУП за кв. Горна баня, попада в устройствена зона „Жм“ - жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване.

Производството по приетото Решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021г. на СОС е започнало по искания на инициативен комитет за изработване на проект за

буферен паркинг до метростанция 18; писмо от С. „Сателитен клуб Горна баня към Р. клуб С. кепитъл“ и „Р. клуб С. кепитъл“ със същото искане. Исканията са били изпратени до Н. СО с писма САГ17 – ДР00-1640/18.12.2017г. и САГ17-ДР00-1640(1)/21.12.2017г. По повод това и по искане на кмет на район „О. купел“ служебно от гл. архитект на СО е открита процедура по изработване на проект за И.. От страна на общинска администрация са проведени съгласувателни процедури и е изработен проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация на м. Горна баня и придружаващите го план-схеми на съоръженията на техническата инфраструктура в граници, определени по проекта, като в изработения проект е включен и УПИ LI – „за озеленяване“. Съобщението на СО е обнародвано в ДВ 56/2019г. Жалбоподателят е възразил срещу проекта за изработване ПУП за изменение в частта за УПИ LI – „за озеленяване“. Изпълнени са следващи процедури от страна на кмет на район „О. купел“, като след изпълнението им проектът е изпратен в Н. СО и е разгледан на заседание на ОЕСУТ. Там са постъпвали възражения от страна на засегнати от изменението на ПР, сред които и жалбоподателят, затова, че част от имота попада извън зона „за озеленяване“ в улична регулация.

Във връзка с приетия проект и откритата процедура по одобряването му е проведено заседание на ОЕСУТ по протокол ЕС-Г-65/03.09.2019 г., т. 8 от дневния ред – И. на м. „Горна Баня“, кв. 63, УПИ XVII, LI, XV, XVI, кв. 18, УПИ I, кв. 18а, УПИ I, XV, X, кв. 17, УПИ I и и улици, район „О. купел“.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ, като са дадени служебни предложения за корекция. Предложения проект е приет с протоколно решение по т. 8, с указания към проектант да сигнира обхвата на разработката.

Коригираният проект е оповестен в ДВ бр. 56/16.07.2019г. и съобщен на интернет страница на район О. купел.

Не се спори, че жалбоподателят е подал възражение срещу И., относно собствения му имот. Прието е, че възражението е след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ и е отхвърлено, защото проектът не противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО. Прието е, че имотът попада в зона Жм, а не в зелена система, с предвидените изменения попада в улична регулация за осигуряване на улично паркиране, което е в обществен интерес. Приложено е възражение от част от обществеността и са приложени подписи на граждани срещу приемането на проект за изработването на плана за буферен паркинг. След извършено съгласуване проектът е внесен в ОЕСУТ, който на редовно заседание и по проткол ЕС-Г-33/01.06.2021 г., /интернет страница на Н. – СО/ т. 10 мотивирано взема решение за внасяне на проекта в СОС. В решението са обсъдени възраженията срещу проекта и са приети за неоснователни.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. А. Б. по действащия подробен устройствен план за кв.63, м. „кв. Горна баня“, СО, части от имот е идентификатор 68134.4327.6317 попадат в УПИ LI - „за озеленяване“ и УПИ XVII - „за озеленяване“, кв. 63. Видно от плана за имота не е било предвидено самостоятелно отреждане. С изменението на плана за имот с идентификатор 68134.4327.6317 е предвидено създаване на нов УПИ LI - „за озеленяване“ и паркинг при задънена [улица], о.т. 455в, о.т.455б. Имот с идентификатор 68134.4327.6317, на жалбоподателя, попада в обхвата на разработката

и се засяга от предвижданията на обжалвания план.

Одобреният проект с Решение №646/14.10.2021г. на СОС е проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (И.) за кв.17, кв.18 и кв.63 и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за буферен паркинг при метростанция №18 на м.[жк], район „О. купел” на СО и план - схеми в обхвата на проекта. Проектът е в обхват части от три квартала и прилежащи улици от м. „кв. Горна баня” и не представлява общ или подробен устройствен план на цялото населено място.

Като цели на плана са посочени защита на обществения интерес на жителите на[жк], като се стимулира използването на обществен градски транспорт и се подобри транспортното обслужване на квартала. Буферният паркинг към столичното метро е обект с обществени обслужващи функции за кв. Горна баня и представлява обект за задоволяване на общински нужди.

Съгласно ОУП на СО, ПИ с идентификатор 68134.4327.6317 попада в устройствена зона „Жм” - жилищна зона с преобладаващо малко етажно застрояване (т.4 от приложение към чл. 3, ал.2 от ЗУЗСО). С ПУП, одобрен с Решение №646/14.10.2021г. на СОС за част от ПИ с идентификатор 68134.4327.6317 е предвидено да се включи в обхвата на задънена улица и паркинг, а останалата част - в нов УПИ LI - „за озеленяване”, кв.63.

ПИ с идентификатор 68134.4327.6317 е с площ 1143 кв.м която е по-голяма от минимално изискуемата повърхност - 300 кв.м. за самостоятелно урегулиране на имот за ниско жилищно застрояване (арг. чл. 19 от ЗУТ).

При така изложената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподателят, в качеството си на собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4327.6317, предмет на процесния план, се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Имотът на жалбоподателя е в обсега на УПИ LI и изцяло е засегнат от одобреното изменение на плана за регулация на този УПИ. Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно чл. 129, ал. 1, изр. първо от ЗУТ.

Административният акт е и в предвидената от закона писмена форма, мотивиран е съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК - съдържа фактическите констатации и правни квалификации, поради което не съдържа порок във формата, обуславящ недействителност на самото властническо волеизявление. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за издаване на акта, както и разпоредителната част относно одобряването на процесния план. В случая мотиви за постановяване на оспореното решение се съдържат в същото, както и в представената по делото преписка.

Спазена е и особената процедура при вземане на Решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021г. на СОС.

Изработването на ПУП е наредено от главния архитект на Столична общината, в съответствие с чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, вр. 134, ал. 1, т.2 и ал. 2 от ЗУТ както и със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. /служебно известна и публикувана на сайта на Н. СО/ на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои

правомотия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработването на ПУП се налагало по причина, че до кмета на район „О. купел“ СО имало внесени искания за оформяне на буферен паркинг във връзка с нова метростанция. Възложено е служебно изработване на проект за изменение на действащия ПУП /заповед № РА50-590/07.08.2018 г. на гл. архитект на СО/. Изготвеният проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/16.07.2019г., т. 8, като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Решението за изработване на ПУП е оповестено в ДВ и на интернет страница на местната администрация. Жалбоподателят е подал възражение, което е разгледано от ОЕСУТ на 01.06.2021г. и прието за неоснователно.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че не е проведено обществено обсъждане, позовавайки се на разпоредбата на чл. 62а от ЗУТ. Същата задължава административния орган да извърши обществено обсъждане преди промяна на предназначението на съществуващите озеленени площи или на части от тях в урбанизираните територии, реализирани съгласно предвижданията на устройствените планове, какъвто не е настоящият случай.

Жалбоподателят възражава и за това, че до приемане решението на СОС имотът му, макар и да не бил самостоятелен обект, е бил винаги предмет на УПИ, предвидено за озеленяване. Според жалбоподателя, нарушена е процедурата по чл. 62а, ал.3 от ЗУТ по приложимостта на реда по алинея втора на тази разпоредба. Твърденията на жалбоподателя, че не са спазени изискванията по чл. 62а, ал. 3 и 5 от ЗУТ, че проектът за ПУП противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, неспазване нормата на чл. 12 от ЗУЗСО и противоречие на проекта за ПУП с § 28 от ПЗР ЗУЗСО и ОУП на СО, са неоснователни. В чл. 10, ал. 2 т. 1 до т. 12 от ДУЗСО са изброени подробно устройствените зони и самостоятелни терени, включени в зелената система. Процесният имот попада в устройствена зона Жм, съгласно т. 4 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, която не е част от зелената система. Както се посочи, СТЕ дава отговор, че имотът на жалбоподателя не попада в никоя от устройствените зони по чл. 10, ал. 2 и 3 от специалния закон, съставляващи зелена система от общоградско значение. Извод от това следва от безспорното, че имотът никога не е бил самостоятелно урегулиран, а част от предвидена за озеленяване част от района, за която се е и се отрежда УПИ LI, „за озеленяване“. Имотът е част от нереализиран УПИ LI „за озеленяване“ в кв. 63 предвиден с ПУП, но самият той не е самостоятелно урегулиран и няма самостоятелно конкретно предназначение. По разпоредбата на чл. 62а, ал. 5 ЗУТ предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за озеленени площи с подробен устройствен план, които не са реализирани, може да се променя с нов общ устройствен план. ОУП на СО от 2009 г., с последващото му изменение от 2017 г., без съмнение е нов общ устройствен план по отношение на подробния устройствен план от 2000 г. С план-схемите на зелената система към ОУП на СО се доказва, че са спазени нормативите за озеленени площи и е възможно отпадането на предвиждането за такива на предходния за него подробен устройствен план.

В конкретния случай е налице изпълнение на хипотезата на § 28 ал. 1 от ПЗР ЗУЗСО, тъй като съгласно ОУП процесният имот попада в зона Жм; считано от 1995 г. има влязъл в сила ПУП, което е преди влизане в сила на ЗУЗСО, както и преди придобиването на имота от жалбоподателя, който ПУП предвижда зона за

озеленяване, в която са имоти, вкл. процесния. § 28, ал. 1 ат ПЗР ЗУЗСО е специална норма по отношение на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ, където е допустима промяна предназначението на процесните УПИ, предвидени за озеленяване, за изграждане на елементи от техническата инфраструктура, каквато промяна е направена с оспорения ПУП.

Самото възражение в случая е вътрешно противоречиво, доколкото крайното искане на жалбоподателя е предназначението на имота да бъде сменено от „за озеленяване“ в „Жм“, с твърдението, че мероприятиято по предходен план не е било реализирано. Още повече съдът приема, позовавайки се на СТЕ, че в имот с кад. ид. 68134.4327.6317 има реализирано строителство, доколкото вещото лице сочи, че в кадастралната основа на плана, в имота на жалбоподателя са нанесени масивна сграда „МС“ и масивен строеж. Кадастралната карта и кадастралните регистри за района са одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на ИД на АГКК. Следователно, хипотезите на чл. 62 и 62а от ЗУТ са неприложими в случая.

Действително, в специалния закон ЗУЗСО в чл. 12 е предвидено обществено обсъждане. Според разпоредбата на чл. 12 от ЗУЗСО такова се предвижда при застрояване с изброени обекти в самостоятелни терени на зелена система, а предвижданията на оспорвания план не са за нито един от обектите, а както отбелязва СТЕ, имот на жалбоподателя не е самостоятелен терен, а е включен в предвиден по този ПУП в урегулиран УПИ за озеленяване. Устройствената зона за имота е Жм, изключен от зелена система. Според чл. 5, ал. 4 от ЗУЗСО, изцяло приложим, като специален закон за СО, начините за провеждане на обществено на обсъждане се уреждат с Наредба за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на Столична община. Според чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредбата – обществено обсъждане се провежда за проектите за подробни устройствени планове, предвиждащи застрояване с обектите по чл. 12 от ЗУЗСО в устройствени зони и самостоятелни терени на зелената система по смисъла на ЗУЗСО. Процесният имот не е самостоятелен терен от зелена зона и оплакванията за такова процедурно нарушение не се споделят.

Законодателят в разпоредбата на чл. 128, ал. 5 от ЗУТ е приел, че в едномесечен срок от обявлението или от съобщението заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Проектите за подробни устройствени планове по ал. 2 подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията, освен в случаите по ал. 13. Извършва се и съгласуване със специализираните контролни органи и експлоатационните дружества. След изтичане на едномесечен срок от изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет.

Съдът приема, че публично обсъждане не е задължително по закон. Публичното обсъждане е нормативно разпоредено в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗУТ, какъвто този случай не е. Обществено обсъждане е необходимо и в хипотезата на чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, което в оспорваната процедура не се споменава. Съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗУТ ново строителство в

съществуващите жилищни комплекси се предвижда въз основа на подробен устройствен план по чл. 110, ал. 4 - план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс в обхват най-малко територията на един квартал с комплексно застрояване. Проектите за планове за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 127, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията. Одобреният с процесното решение подробен устройствен план не е за реструктуриране на съществуващ [жк], във връзка с чл. 110, ал. 4 ЗУТ и не подлежи на обществено обсъждане по реда на чл. 22, ал. 4, във връзка с чл. 121, ал. 7 ЗУТ. В случая застрояването не е комплексно, а още повече и такова одобряване на ПУП за ПЗ няма. Плановете за изменение на регулация не са приоритет на обществено обсъждане самостоятелно, а когато има план за регулация и застрояване, в условието на кумулативност. Както се отбелязва и в протокол ЕС – Г – 33 от 01.06.2021г. от заседание на ОЕСУТ, и в административния акт процедурите по оповестяване на проекта са изпълнени, жалбоподателят е подал възражение след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ и то не е прието за основателно. Няма нарушение на поетапната процедура по чл. 12 от ЗУТ.

След обнародването му през 2019г. са правени корекции, давана е възможност на заинтересовани лица да възразят срещу законосъобразността на предложението проект за И.. По см. на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, решението на СОС, с което се одобрява проекта се изпраща в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник".

Според настоящия съдебен състав, атакуваното решение е издадено в съответствие с правното основание по чл. 134, ал. 1, т 2 от ЗУТ. Предвиденият буферен паркинг, както и съпътстващото градоустройство за засегнати от оспорваното решение райони са с обществена значимост, предвид растящата необходимост от ползване на МГТ, в случая релсов, за бързо придвижване на пътниците, както и по екологични съображения. Столичен метрополитен представлява обект с общоградско значение. За осигуряване на услугата „паркирай и пътувай“ се организират буферни паркинги, непосредствено свързани с метростанции. При метростанция „Горна баня“ (мс 18 – III мд) СТЕ сочи изграждането и въвеждане в експлоатация на буферен паркинг, но предвид усложнената транспортна инфраструктура - пресичане на жп трасе, необходимостта от изграждане на друг буферен паркинг, в сл. от южната страна на жп линията е обществено оправдано. Разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ изисква изработените подробни устройствени планове да са икономично осъществими. Това нормативно решение е проявление на основен принцип в административния процес по чл. 6 от АПК, а именно принципът за съразмерност. Така законодателят задава стандарт за начин на изпълнение на функциите от държавните органи. Когато административният орган засяга права или създава задължения за граждани или за организации, следва да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване на предходното правило да избере тази възможност, която е осъществима

най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Именно поради важността на този правен принцип, законодателят е включил подобно нормативно изискване и в ЗУТ, където са регламентирани обществените отношения, свързани с устройството на територията. В случая и за нуждите на процесния паркинг не се налага отчуждаване на имоти, които да са застроени. Предвид изложеното, съдът намира, че при издаване на решение № 646 на СОС от 14.10.2021г. в оспорваната му част не са допуснати нарушения на материален и процесуален закон, които да налагат отмяна на решението. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв., на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 27-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.-К. М. Й. против Решение № 646 по Протокол № 41 от 14.10.2021г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, в кв. 63, м.[жк], [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР, както и в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], в който попада имот с идентификатор 68134.4327.6317 КККР.

ОСЪЖДА А.-К. М. Й. ЕГН [ЕГН] да заплати на Столичен общински съвет сумата 240 (двеста и четиридесет) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: