

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. чрез АДВ. А. Н. Ж. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - Л. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РДСП-С.-ГРАД, АСП – редовно призован, явява се юрк. К., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Не е постъпило становище от ново конституирания ответник.

ЮРК. К. – Считам жалбата за неоснователна. Запозната съм с писмените доказателства и моля да се приемат.

ЮРК. С. – Представям и моля да приемете заповеди 2 бр. и протокол, от които е видно, че на г-н И. К. са изплатени всички помощи, които претендира той и дирекцията е свършила своята работа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам. Те ми ги платиха след като излезе ТЕЛК за 80 %,

а преди това съм обжалвал, защото ми плащаха за 50 %, затова съм го оспорил. Аз съм искал съдействие да мина на ТЕЛК, а не да ми отпускат помощи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, налични по делото, както и заповед № 2209-РД01-0138/22.12.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам всичко, което съм казал и възразявам срещу разпореждането от 08.12.2022 г., където се твърди, че в последното съдебно заседание по делото се е разбрало, че обжалвам и решението, решението писмено е обжалвано още с първоначалната жалба и решението на РДСП от директора М. Г..

ЮРК. С. – Поддържам всичко казано преди предишното разглеждане.

ЮРК. К. – Считам изложеното в жалбата като напълно неправилно и неоснователно и моля да оставите в сила издаденото решение на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ по мотиви изложени в него, в решението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам, тъй като с мотивите, оставено е им по компетентност, досега можеха да ми платят и за 80%, както съм поискал в жалбата, аз съм го обжалвал пред РДСП.

АДВ. Ж. - Отмяната няма конкретно указание за предприемане на конкретни действия, освен една голословна отмяна и връщане по компетентност за мотаене на нещата, затова твърдим, че за нищожност и незаконосъобразност на двата административни акта.

ЮРК. С. - Не може да говорим първо за нищожност на административния акт, защото административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на своите правомощия, не можем да говорим за нищожност на административен акт, спазена е писмената форма. Що се касае за обжалването, процесуалният представител и г-н К. си противоречат. На първо място обжалват индивидуален административен акт на директора на Дирекция „Социално подпомагане“, след това според мен правилно регионалният директор е отменил решението на Дирекцията Социално подпомагане, тъй като има висящо производство. На практика е спряна помощта, тъй като има висящо производство пред ТЕЛК и след произнасяне има окончателно решение на ТЕЛК, чак тогава е отпусната помощта. Как може да се отпусне социалната помощ, когато няма окончателно решение на ТЕЛК и от тази гледна точка, аз считам, че не е правилно да се обжалва първоначалния административен акт, затова защото, той може да се обжалва, ако регионалният директор на Дирекция СП е потвърдил заповедта на директора на Дирекция СП, но ние не сме в тази хипотеза. Считам, че правилно директора е отменил и на практика процесуалният представител на жалбоподателя и г-н К. си противоречат в своите искания. Атакуват заповедта по административен ред на директора на Дирекция СП, Л. и искат да се отмени от регионалният директор, регионалният директор отменя заповедта правилно и след това отново се атакува и

индивидуалния административен акт на директора на Дирекция СП, атакува си решението, което решение те искат да отменят.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Жалбата ми е срещу перманентно, дългогодишно, широко, мащабно, систематично и социално малтретиране и тормоз и след това стигат заради размера идва първоначалната заповед, а след това идва и решението, като тормоз над мен.

АДВ. Ж. – Претендираме адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, както и за указана безплатна правна защита и съдействие и твърдим, че доверителят ми заявява, той не е искал такава процедура, въввлечен в тези дела, те са го консултирали.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: