

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **136** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.53 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „К. С.“, редовно уведомен, представлява се от Н. В. - Зам. кмет на район „К. село“, съгласно днес представена Заповед на Кмета на район „К. село“.

ОТВЕТНИКЪТ – ДНСК – С., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН „К. С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се ст. юрисконсулт А. О., който се явява и за Столична община, район „К. село“, с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Кмета на Район „К. село“ – СО против Заповед №ДК-11-С-18/08.12.2021 г. на Началника на РДНСК – С., с която е отменено Разрешение за строеж №22/01.12.2021 г., издадено от Гл. архитект на район „К. село“ – СО за строеж „Временен открит паркинг“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.204.207, 68134.204.672, УПИ III, кв.32, м. „Хиподрума“, район „К. село“ по

плана на [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

Н. В.: Представям извадка от подробния план, заедно с решението на общинския съвет за одобряване му. Първата част е от застроителния план и другата е от регулационния план.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Съдържа се в комплектската, която е изпратена с административната преписка.

Н. В.: Представям я за да ни е под ръка, защото бихме искали да разграничим спорното от безспорното, за да можем да си улесним работата по делото, за да видим има ли нужда от повече доказателствени искания или не. Според нас го намираме за безспорно, но нека другата страна да го потвърди или да го отхвърли. Предмет на издадената заповед е УПИ-III за жилищно застрояване, паркинг и подземен гараж в кв. 32, м. „Хиподрума“. В него има изградена жилищна сграда на 18 етажа, която е част от основното застрояване. Това което прочетох е конкретно предназначение на имота по смисъла на чл.18, ал.1 от ЗУТ, но няма изграден паркинг и подземен гараж, като предвидени от основното застрояване. Има трафопост на две /с лилаво оцветени/ сгради, които са допълващо застрояване. За да може да се твърди, че е реализирано предвиденото с подробния план основно застрояване, трябва да бъдат изградени и предвидени в плана подземен гараж за 70 коли и надземния паркинг за 75 коли, те са предвидени да бъдат един върху друг. При положение, че не е изграден подземния гараж за 70 коли, считаме че паркинга може да бъде изграден като временен обект, това е нашата теза. Въпросът е предишната част дали е безспорна, има ли нужда да доказваме, основно искам да разбера, има ли нужда от техническа експертиза. Според нас този въпрос е изяснен и документално, но ако има нужда от техническа експертиза ние сме готови да направим такова искане. Също така Съдът може и служебно да я допусне, а ние ще я платим, ако има нещо неясно по този казус. Има легални правни определения, както за конкретно предназначение в чл. 18, ал. 1, така и за основно застрояване в чл. 20, ал. 2, така и какво е временен паркинг и кога е възможно да се реализира до реализирането на подробния план, това е чл. 55.

СЪДЪТ: Временния паркинг къде е предвиден да се направи?

Г-Н В.: Временния паркинг е предвиден да се направи там, къде е предвиден в подробния план неизградения подземен гараж. Когато общината има политика и стратегия да изгражда, със сигурност са необходими и паркоместа, това е в територията на жилищния комплекс, необходима е и зелената площ. Добре е да може да се разграничи, за да се ползват и едните и другите по предназначение. В момента зелената площ се ползва като временен паркинг, при калните условия на така наречените кални плочки. Ние имахме възможност да го изградим със финансови средства като временен паркинг, за да улесним и създадем по екологични условия по този въпроси, спряно ни беше разрешението за строеж. Също по отношение на прилагането на §22, т. 2 от ЗУТ по отношение на застрояването, аз смятам че е приложен с полагането на фундаментите на строежа.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Поддържаеме депозираната от нас жалба. Моля да приемете днес представените доказателства. Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания. Поддържам казаното от колегата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която твърдя че е в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам други

доказателствени искания. По отношение на представените писмени доказателства днес, считам че те вече са представени от административния орган и не следва да бъдат приемани. Във връзка с казаното от г-н В., считам, че това са неща, които са изложени от жалбоподателя в жалбата, която е депозирана и ние сме изразили становище по нея. Не оспорвам изложените в днешното с.з. факти които изложи г-н В..

С оглед становищата на страните СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Доколкото не е налице спор по фактите и във връзка с тях са представени писмени доказателства, Съдът намира, че не е необходимо назначаване на Съдебно-техническа експертиза, която да потвърди същото. Предвид това Съдът, счита делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Н. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт, въз основа на всички аргументи, доказателства и факти, които сме изложили в жалбата си до Съда и които са представени по делото и които ще представим допълнително. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Понеже се явявам лично от името на кмета, не претендирам разноски.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Моля да уважите жалбата и да отмените Заповедта на Началника на РДНСК - С.. Считам, че процесното разрешение за строеж е законосъобразно и е издадено в предвидената от закона форма и е издадено въз основа материалната разпоредба на чл.55 от ЗУТ, същото попада в хипотезата на този член и считам, че същото би следвало да остане в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите Заповедна на Началника на РДНСК С., като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложила в становището по жалбата, което съм представила и поддържам. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: