

# Протокол

## №

гр. София, 17.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **1618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – С. С. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се адв. Т. с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – **КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА** – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се юрк. Г. с пълномощно по делото.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** своето разпореждане от 12.02.2026 г., с което са дадени указания за представяне на пълномощно на адв. Т..

**ДОКЛАДВА** молба от 16.03.2026 г., с която е представено пълномощно от жалбоподателя.

**ДОКЛАДВА** своето определение от 06.01.2026 г., с което делото след решението по предходното дело е възобновено, насрочено е за разглеждане в открито съдебно заседание и съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателката за разпит на свидетели.

**АДВ. Т.** – Поддържам жалбата, но имам искане за спиране на настоящото производство, за което представям доказателства, а именно вписана искова молба в Агенция по вписванията, която в

момента е по висящо производство пред СРС. Молбата е с печати съответно на Агенцията по вписванията за входиране и за вписване на тази искова молба. Във връзка с образуваното гражданско производство по спор за собственост пред СРС от 29.01.2026 г., представям отговор на искова молба с входящ № 28230 от 29.01.2026 г., който отговор е по делото пред първоинстанционния съд. Представям и Разпореждане №191609 от 18.12.2025 г. на 166-ти състав за представяне на отговор на насрещната страна. Представям и Разпореждане №15699 от 03.02.2026 г. на СРС, 166-ти състав по гражданско дело №20251110142301 по описа за 2025 г. на съдията, с което отново дава указания на насрещната страна, на общината, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да се уточни искането към съда, да си обоснове правния интерес, да представи насрещна искова молба с препис за нас и да посочи цена на иска в това гражданско производство. Към настоящия момент общината не е представила насрещна искова молба. Не е доказала собствеността си. Не е представила доказателства по гражданското дело пред 166-ти състав на СРС, а единствено е дала Становище от 17.02.2026 г., което представям. Искане спиране на производството, тъй като имаме преюдициален спор и спор за собственост, имаме вписване на тази искова молба, така че не би могло да се прави въвод във владение на имот, който не е на общината. Към момента делото е при съдията за насрочване на заседание.

ЮРК. Г. – Не са ми известни тези дела, както и тези документи. Район „В.“ не е страна по това гражданско дело. Не знам какви са Ви взаимоотношенията със Столична община. Предмет на настоящото дело е Заповед за принудително изземване на незаконно зает общински имот, която заповед е издадена от Кмета на район „В.“. По издадената заповед са спазени всички изисквания на Административнопроцесуалния кодекс и принудителното изпълнение всъщност е осъществено. А що се отнася до собствеността, в момента Столична община се легитимира като собственик с надлежно издаден акт за общинска собственост и до оборването му в исков ред на акта за общинска собственост, той има официална доказателствена сила. Няма основания за спиране на производството.

По искането за спиране СЪДЪТ НАМИРА следното

Счита като съобрази предмета на настоящото производство, който е по жалба срещу административен акт, НАМИРА, че производството пред СРС не е от значение за правилното решаване на спора, предмет на настоящото дело. Същият извод се основава на разпоредбата на чл. 142 от АПК, която постановява, че съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към датата на издаване на административния акт. В тази връзка представените в днешното съдебно заседание документи ще бъдат приети по настоящото дело като съдът в преценката си по същество ще прецени налице ли са били основанията за издаване на административния акт, съобразно нормата на чл. 142 от АПК към датата на неговото издаване. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство. Определението НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

АДВ. Т. – Имам искане да бъдат изискани от СРС допълнителни доказателства във връзка с образуваното висящо производство. А именно, на 166-ти състав по гражданско дело №20251110142301 по описа за 2025 г., тъй като имаме спор за собственост именно за този имот. И видно от Исковата молба, случаят касае точно този имот, а насрещната страна, както и Столична община, няма как да докажат правото си на собственост, освен чрез незаконосъобразни заповеди, които не се основават на правото на собственост на насрещната страна. Моля да се изиска цялото гражданско дело, което да послужи пред АССГ, тъй като и към настоящия момент, район „В.“ са извършили незаконосъобразни действия, като цялото имущество на моята клиентка в момента е разпиляно, всичко е ограбено. Не може една вандалщина, едни незаконосъобразни действия, които те са извършили, да бъдат за пример и съответно да се изземва имущество, което не подлежи и не е собственост на район „В.“. Нямам други искания.

ЮРК. Г. – Нямам доказателствени искания. Считам отново, че гражданското дело няма нищо общо с административното дело.

СЪДЪТ НАМИРА, че документите по делото на СРС не са необходими за правното решаване на спора по настоящото дело.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се изискат документите по гражданското дело пред СРС, 166-ти състав.

С оглед изчерпване на искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Поддържам изцяло жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноски. И моля настоящото производство по делото да бъде прекратено поради незаконосъобразност на исканията на общината и незаконосъобразно издадени заповеди, които към момента единствено вредят на моята клиентка. Считам, че съгласно Европейската конвенция между спорните актове не може от едно лице, което е на 75-80 години, което цял живот е живяло на едно място, да бъде отстранено жилището му, да бъде съставена предпоставка за живота и здравето на това лице. Нито един закон в България и извън нея не позволява подобно нещо – възрастна жена да бъде изгонена на улицата, това което всъщност са направили от район „В.“. Не мога да разбера уважаемия съд защо по този начин постъпва и не спира изпълнението, а това нещо би могло да навлече непоправими вреди, както в момента е разпиляно цялото имущество на моята клиентка.

ЮРК. Г. – Поддържам отговора по делото за неоснователност на подадената жалба. По делото е доказано, че обект на изземване е общински имот, надлежно актуван с акт за общинска собственост, общинско жилище, в което жалбоподателката е била наемател, но наемното правоотношение е прекратено и то на законно основание, и това е потвърдено с влязло в сила решение на съда. Жилището, след като е иззето, е включено в списъка на имоти, негодни за обитаване и застрашавани от самосрутване, подлежащи на премахване от Столична община. По тази причина моля да отхвърлите подадената жалба и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Представям писмени бележки. Нямам възражение по

разноските.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателката да представи писмени бележки в двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: