

# РЕШЕНИЕ

№ 7883

гр. София, 20.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7095** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс АПК, във връзка вр. с чл. 42, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

Образувано е по жалба на „Нивало“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление, [населено място], [улица], стая 703, представлявано от управителя В. Б., срещу заповед № 03-РД/1996 от 09.07.2021г. на заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата са изложени съображения за нищожност и незаконосъобразност на оспорената заповед и се иска нейната отмяна. Сочи се, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че издадената заповед не съдържа фактически основания, а посочените в нея правни основания са приложени незаконосъобразно. Иска се присъждане на сторените в съдебното производство разноски. В с.з. се представлява от адв.Р.,който моли съда да уважи жалбата по изложените в нея и писмени бележки съображения и да присъди разноски по представения списък.

Ответникът – Заместник- Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител-адв.И., поддържа становище за неоснователност на жалбата. Претендира са присъждане на адвокатско възнаграждение и се прави

възражение за прекомерност на претенцията на жалбоподателя за заплатен адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура , редовно уведомена за възможността за встъпване в настоящото производство, не взема участие.

Жалбата е подадена в предвидения за това, преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес, поради което се явява ДОПУСТИМА. Страните не спорят, че заповедта е изпратена за връчване на стария адрес по седалище на дружеството- [населено място], Свинокомплекс М. 3, като след 28.06.2021г седалището на дружеството е променено в Търговския регистър на [населено място], [улица], стая 703, на който адрес органът не е изпращал за връчване процесната заповед. Ето защо и приемането ѝ като доказателство по адм. Дело № 1658/2022г на АССГ в с.з. на 13.07.2022г обуславя подаването на жалбата против нея в срока по АПК-19.07.2022г.

Фактичката обстановка е изяснена изцяло в проведеното съдебно производство при предходното гледане на делото- адм. Дело № 1097/2019г на Адм.Съд П..Ето защо и съгласно чл.177 ал.1 от АПК административният орган ,а и оспорващият са обвързани от влязлото в сила съдебно решение.Нещо повече след влизане на решението на АС-Пловдив в сила- 21.10.2020г административният орган не извършвал допълнителни проверки, нито е събирал нови доказателства в производството.Представените с писмената защита две съдебни решения на ВАС не са били част от административната преписка и по този начин не са обусловили изводите на административния орган по искането на Н. ЕООД.

От страна на „Нивало“ ЕООД е подадено заявление за подпомагане ИД № 16/04/1/0/00961 от 02.12.2016г. по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., определен със Заповед № РД 09-755 от 04.10.2016 г., на проект ИД № 16/04/1/0/00961 с наименование: "Закупуване на съвременно оборудване за ферма за водоплаващи птици" в [населено място], общ. М., обл. П. с обща стойност на заявените за финансиране разходи в размер на 1915950,00 лева без ддс. Заявлението за подпомагане включва разходи за закупуване на технологично оборудване - клетки за гушене, водно охладителна система, машина за гушене и др. Предвидени са и разходи за строително - монтажни работи (СМР) за ремонт на 3 броя халета, заложен в таблица 2 от бизнес плана "Инвестиционни разходи", за които не се кандидатства за подпомагане.

Според представената от кандидата декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството към датата на подаване на заявлението за подпомагането в стопанството се отглеждат 500 бр. патици, които съгласно приложените анкетни формуляри са в животновъден обект № 4137-0362, регистриран на името на "Бизнес парк Маноле" ООД.

За доказване на съответствие с изискванията на чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. към заявлението за подпомагане е представен договор за изработка от 09.10.2016 г., сключен между "Бизнес парк Маноле" ООД (възложител) и "Нивало" ЕООД (изпълнител), като предметът на договора е изпълнителят да отгледа 500 бр. патици, предоставени му от възложителя, в животновъден обект номер 4137-0362, регистриран на името, находящ се в ПИ с идентификатор 47086.608.2 в землището на

[населено място], общ. М., обл. П..

На кандидата е изпратено уведомително писмо с изх. № 01-260017401 от 04.12.2017 г., с цел доказване на съответствие с изискванията на чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. и реалното извършване на земеделска дейност, за които е изисквана обяснителна записка по какъв начин кандидатът е изпълнил изискванията на Закона за ветеринарномедицинската дейност, както и анекс/скица към сключения договор за изработка с „Бизнес парк Маноле“ ООД, в който/която ясно е отразено кои са наетите помещения от животновъден обект № 4137-0362, както и разходно - оправдателни документи, свързани със закупуването, отглеждането и реализацията на патиците - удостоверение за регистрация на животновъден обект, договори, фактури, платежни нареждания и транспортни листове за транспорт на отгледаните животни, в съответствие с Раздел IV "Транспортиране на животни" от Закона за ветеринарномедицинската дейност, договори с ветеринарен лекар и други документи по преценка на кандидата, писмени доклади за състоянието на патиците, съгласно чл. 3.4 от договора за изработка с "Бизнес парк Маноле" ООД и графици за угояване и клане, отчетите за приходите и разходите, в които са посочени приходите от угоените патици и годишната данъчна декларация за 2016 г.

"Нивало" ЕООД е подало отговор с вх. № 01-260017401 от 08.12.2017 г., като във връзка с исканите документи са представени: фактура № [ЕГН] от 03.05.2016 г. за покупко-продажба на фураж гроуер от "Ависпал" ООД; фактури № [ЕГН]/05.05.2016 г., №2000000015104.08.2016 г., № 1/30.06.2016 г., № 2/01.11.2016 г., за покупка и продажба на патета/патици и фураж между "НИВАЛО" ЕООД и "Бизнес парк Маноле" ООД; Анекс № 1 към договор за изработка от 04.08.2016 г., съгласно, който възложителят ("Бизнес парк Маноле" ООД) предоставя 500 бр. патици на цена 2,20 лв./броя, а изпълнителят "Нивало" ЕООД) поема всички останали разходи за своя сметка, Възложителят заплаща отгледаните патици на цена 15 лв./бр.; ветеринарно-медицинско свидетелство (В.) за придвижване/транспортиране на животни № [ЕГН] от 04.08.2016 г., в което в качеството на изпращач или собственик на животните е вписано дружеството "Върхът" ООД (от животновъден обект № 6000-0161), а получател е "Бизнес парк Маноле" ООД в животновъден обект № 4137-0362. В свидетелството са вписани 2500 патета мюлар; В. № 0014830 от 31.10.2016 год., съгласно което угоените патици мюлар - 2500 бр. са изпратени от "Бизнес парк Маноле" ООД от животновъден обект № 4137-0362 към Птицекланица Ч. с № BG02-02074; споразумителен протокол за насрещни вземания между "Нивало" ЕООД и "Бизнес парк "Маноле" ООД; тристранен споразумителен протокол между "Нивало" ЕООД, "Бизнес парк Маноле" ООД и „Ависпал" ООД; отчет за приходите и разходите и годишна данъчна декларация за 2016 г.

От така представените документи и след извършена справка в регистъра на Българската агенция по безопасност на храните /БАБХА/ в хода на преценката по допустимостта на заявлението за подпомагане е установено, че както към датата на подаване на заявлението, така и към дата на извършване на проверката, кандидатът не разполага с регистриран/и животновъден/ни обект/и. Административният орган е формирал извод, че представените счетоводни документи, допълнителното споразумение към договора за изработка и наличието на фактури за предаване на едnodневни патета и фураж от възложителя с получател дружеството - кандидат и

съответно фактури по заплащане на вече отгледаните патета с получател възложителя, променят правния характер на договора, като му придават белези на договор за покупко-продажба. Прието е, че дейността на дружеството включва не само предоставяне на услуга по отглеждане на патици, но и производство на продукция, откъдето е формиран извод, че договорът е за покупко-продажба, тъй като изпълнителят е собственик на малките патета, отглежда ги на свой риск и ги предава като продукция на възложителя. Счетено е, че "Нивало" ЕООД се явява ползвател на животновъден обект и като такъв следва да го регистрира по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, но кандидатът не е изпълнил това изискване.

С писмо изх. № 01-0400/586 от 14.03.2018 г. до ОДБХ - П. е изискано становище за изпълнение на съответствие със Закона за ветеринарномедицинската дейност от "Нивало" ЕООД, реп. дали така описаната фактическа обстановка е в противоречие на изискванията на закона, т.е. доколко е допустимо да се извършва земеделска дейност, свързана с отглеждане на животни в животновъден обект, регистриран на името на възложителя по договора за изработка, а именно "Бизнес парк Маноло" ООД. В отговор с вх. № 01-1200/727 от 18.05.2018 г. ОДБХ – П. е заявило, че дружеството "Нивало" ЕООД няма регистриран животновъден обект на територията на ОДБХ - П. и съответно не подлежи на официален контрол, като следва да се има предвид разпоредбата на чл. 13б, ал. 4 от Закона за животновъдството, а именно: "Селскостопанска дейност от една ферма се извършва от едно лице ". Освен това е посочено, че императивната забрана на чл. 139, ал. 1, т. 3 от ЗВМД забранява транспортирането на животни без ветеринарномедицинско свидетелство, каквото "Нивало" ЕООД не притежава на свое име.

При тази фактическа обстановка административният орган е приел, че инвестиционното предложение на "Нивало" ЕООД не отговаря на изискването за безвъзмездно подпомагане съгласно разпоредбата на чл. 2б от Наредба № 9/21.03.2015 г., съгласно която "дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията. В тази връзка е посочено, че съгласно чл.13, ал.5 от Закон за животновъдството животновъдните обекти, в които се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни, които се предлагат на пазара, се определят като ферми и се регистрират по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Дружеството - кандидат осъществява животновъдна дейност по отглеждане, угодяване на патки, което води до необходимост да има собствена регистрация на животновъдния си обект. Противно на посоченото изискване кандидатът няма регистрация на животновъден обект по чл.137 от горепосочения закон. При това положение е счетено, че дейността по отглеждане и угодяване на патици от дружеството не е извършена съобразно изискванията на Закона за ветеринарномедицинската дейност и не може да послужи за доказване на минималният стандартен производствен обем на земеделското им стопанство.

На следващо място, в процес на извършване на административните и контролни проверки от страна на служителите на ДФ "Земеделие", съгласно утвърдената процедура за работа по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделските стопанства" по

заявленията за подпомагане на "Нивало" ЕООД с ИД № 16/04/1 /0/00961, „Бонарекс" ЕООД с ИД № 16/04/1/0/00399 и "Тана трейд" ЕООД с ИД № 16/0411/0/00137 са установени обстоятелства, които създават съмнение за наличие на условия по чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства, във връзка с чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по Наредба № 9/21.03.2015 г., максимални размери.

Заявление с ИД № 16/04/1/0/00399 от 25.11.2016 г. на "Бонарекс" ЕООД е с предмет на инвестиция "Оборудване на птицеферма", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1921620,00 лв. Предвидени са и разходи за строително-монтажни работи (СМР) за ремонт на 3 броя халета, заложи в таблица 2 от бизнес плана "инвестиционни разходи", за които не се кандидатства за подпомагане, но са част от цялостния обект на инвестицията и без тях обектът не може да бъде завършен и/или да функционира самостоятелно".

Заявление с ИД № 16/04/1/0/00137 от 15.11.2016г. на "Тана трейд" ЕООД е с предмет на инвестиция: "Закупуване на съвременно оборудване за ферма за водоплаващи птици", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1918400,00 лв. Предвидени са и разходи за строително-монтажни работи (СМР) за ремонт на помещенията (3 броя халета), заложи в таблица 2 от бизнес плана "Инвестиционни разходи, за които не се кандидатства за подпомагане, но са част от цялостния обект на инвестицията и без тях обектът не може да бъде завършен и/или да функционира самостоятелно".

Установено е, че инвестиционните намерения на тримата кандидати ще се реализират в един и същ имот с идентификатор 47086.608.2 с адрес [населено място], [община], област П., местност "Г. Г." с площ 141076 кв. м. (номер на предходен план 220082). Имотът е собственост на "Локал Асетс Мениджмънт енд Рисорсис" АД с ЕИК:[ЕИК] и е предоставен за временно и възмездно ползване и на трите дружества. Счетено е, че осъществяването на дейности в един и същ имот от своя страна предполага използването на обща инфраструктура, тъй като съгласно публикуваното на електронната страница на РИОСВ-П. Решение № ПВ-151-ПР/2017 г. за имот № 47086.608.2 се ползва вода от два водоизточника с водовземане от подземни води, находящи се в съседния имот 47086.608.1.

В заявлението за подпомагане на "Бонарекс" ЕООД избраният изпълнител за доставка на оборудването е "Сикън" ЕООД, а представените контраоферти са от "Фюнекс" ЕООД и "Интелиджънт Фууд Системс" ЕООД. "Сикън" ЕООД от своя страна се явява контраоферент за същите разходи в заявлението за подпомагане на "Нивало" ЕООД, а "Интелиджънт фууд системс" ЕООД е доставчик на оборудването. В заявлението за подпомагане на "Тана трейд" ЕООД "Интелиджънт Фууд Системс" ЕООД също се явява контра оферент. "Технофууд" ООД е контра оферент в заявленията за подпомагане на "Нивало" ЕООД и "Тана трейд" ЕООД.

По данни от Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че "Нивало" ЕООД, "Бонарекс" ЕООД и "Тана трейд" ЕООД, участват в общо дружество по Закона за задълженията и договорите (ДЗЗД) "Сдружение за отглеждане и угояване на патици – „М. 3" с ЕИК:[ЕИК], в което участват и следните юридически лица:

"Ависпал" ООД, "Ропома" ООД, "Ивекстрейд 85" ЕООД, "Сапфир Трейд" ЕООД, както и "Промюлар" ЕООД. Разпределението на дяловете в дружеството между седемте съдружници е по 13 %, а осмият - "Ропома" ООД е с 9 %.

При тази фактическа обстановка администрацията е приел, че инвестиционните намерения на трите дружествата са еднакви/еднотипни, представените бизнес планове са идентични, а проектните предложения са с приблизително еднакъв размер на разходите, за които се кандидатства за финансиране - близък до максимално допустимия и нормативно предвиден съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. Поради наличието на икономическа връзка между търговските дружества, което дава възможност за съгласувани практики при осъществяване на дейността им по проектите и нарушава конкурентоспособността на пазара в съответния район, административния орган е достигнала до извод, че е налице индиция (улика) за един общ проект, който е разделен на три по-малки, с цел получаване на по-високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансови средства, който е предоставен от Европейския съюз и който не може да бъде надвишаван, ако проектът е един. Установената координация между тримата кандидати възпрепятства постигане на целите на мярката, а именно повишаване на конкурентоспособността чрез опазване на компонентите на околната, спазване стандартите на ЕС и подобряване условията в земеделските стопанства, както и насърчаването на сътрудничеството на земеделските стопани.

Органът обосновава изводите си в тази насока с влезлите в сила съдебни решения ,с които жалбите на Тана Т. ЕООД и Б. ЕООД против заповедите на ИД на ДФЗ,с които им се отказва финансиране по същата програма ,са отхвърлени.

При тази фактическа обстановка зам-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ със заповед № 03-РД/1996 от 09.07.2021г., на основание чл. 42, ал. 1, изр. 1, пр. 3, вр. чл. 39, ал. 1, пр. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 8, ал.1, т.2 и чл. 2 и чл. 3 и чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 20 и чл. 26 и чл. 15, ал. 2, вр. с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. и чл. 60 от Регламент ЕС № 1306/13 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г., е отказал да бъде финансирано заявлението на "Нивало" ЕООД по проектно предложение ИД № 16/04/1/0/00961 на стойност 1915950 лв. В мотивите на административния акт е прието, че кандидатът не отговаря на изискванията на чл. 8, ал. 1, т. 2 и чл. 26 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., както и че по отношение на предложението е налице индиция (улика) за наличие на условия по чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., които възпрепятстват постигането на целите на мярката, а именно повишаване на конкурентоспособността чрез опазване на компонентите на околната среда, спазване стандартите на ЕС и подобряване на условията в земеделските стопанства, както и насърчаване на сътрудничеството между земеделските стопани.

Според настоящия състав съгласно § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на

земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Нормата на чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП регламентира, че изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност, и я представлява, а чл. 42, ал.1 от Наредба № 9/21.03.2015 г. изрично предвижда, че Изпълнителният директор на РА се произнася със заповед за пълно или частично одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане. В случая е налице валидно делегиране на права на съответния заместник- изпълнителен директор, т.е актът не е нищожен.

Според чл. 4 от Наредба № 9/21.03.2015 г. по подмярка 4.1. "Инвестиции в земеделските стопанства" се подпомагат проекти, които водят до подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство чрез: 1. внедряване на нови продукти, процеси и технологии и обновяване на наличните производствени материални и/или нематериални активи; или 2. насърчаване на сътрудничеството с производителите и преработвателите на земеделски продукти; или 3. опазване на компонентите на околната среда, включително с намаляване на вредните емисии и отпадъци; или 4. повишаване на енергийната ефективност в земеделските стопанства; и/или 5. подобряване условията на труд, подобряване на хигиенните, ветеринарните, фитосанитарните, екологичните и други условия на производство; или 6. подобряване качеството на произвежданите земеделски продукти; или 7. осигуряване на възможностите за производство на биологични земеделски продукти.

Съгласно чл. 5 на Наредбата финансова помощ се предоставя на: 1. земеделски стопани за инвестиции в техните стопанства, пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство и съхранение само на собствени земеделски продукти, както и подготовка на продукцията за продажба; 2. признати групи или организации на производители за инвестиции, които са от полза на цялата група или организация на производители и са свързани с основната земеделска дейност по производство и/или съхранение на земеделски продукти, произведени от техните членове, както и с подготовка на продукцията за продажба.

Съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1, т.2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., към датата на по даване на заявлението за подпомагане, минималният стандартен производствен обем на земеделското стопанство на кандидата трябва да е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро. Изискването се доказва с: 1. регистрация на обработваната от кандидата земя и отглежданите животни в Интегрираната система за администриране и контрол и декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване; или 2. документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, която участва при изчисляването му, и декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на

кандидатстване; или 3. анкетните формуляри от анкетна карта/анкетни карти на земеделския стопанин, издадени по реда на наредбата по § 4 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители за създаване и поддържане на регистър на земеделски стопани, и декларация по образец за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване.

Според чл. 26 от Наредбата дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията.

Съгласно чл. 137, ал. 1, ал. 6 и ал. 8 от ЗВМД собствениците или ползвателите на животновъдни обекти подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната ОДБХ, в което се посочва номер и дата на издаване на документ за въвеждане в експлоатация на обекта, когато такъв се изисква съгласно Закона за устройство на територията; в резултат на процедурата директорът на ОДБХ вписва животновъдния обект в регистър и издава удостоверение за регистрация; регистрацията на животновъдния обект е безсрочна.

По смисъла на § 1, т. 36 от ДР на ЗВМД "Животновъден обект" е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории.

Съгласно чл. 13 от Закона за животновъдството /ЗЖ/ обектите за отглеждане на селскостопански животни се регистрират по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на вписване в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните с уникален номер.

Според чл. 13б, ал. 4 от ЗЖ селскостопанска дейност в една ферма се извършва само от едно лице. По правилото на чл. 13, ал. 5 от същия закона животновъдните обекти, в които се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни, които се предлагат на пазара, се определят като ферми.

Съгласно § 1, т. 28 от ДР на ЗЖ "Животновъдна ферма" е технически и икономически отделна стопанска единица, която има самостоятелно управление и чиято продукция се категоризира като животинска.

По правилата на чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9/21.03.2015г. не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство; финансовата помощ не се предоставя на кандидати/ползватели на помощта, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП) и за които се установи, че са учредени или преобразувани с цел получаване



на предимство в противоречие с целите на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

По смисъла на §1, т. 13 от ДР на Наредба № 9/21.03.2015г. „изкуствено създадени условия“ е всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013. Тоест разпоредбата препраща директно към текста на Регламента. От своя страна в чл.60 от Регламент (ЕО) 1306/2013 е записано, че „без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство“ - следователно и тази разпоредба не дава никаква легална дефиниция на това що е „изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта“.

Тук следва да се вземат предвид и задължителното тълкуване на Правото на ЕС в Решението на Съда на Европейския съюз от 12.09.2013г., по дело C-434/12, по повод отправено преюдициално запитване във връзка с тълкуването на чл.4, §8 от Регламент /ЕС/ № 65 /2011на Комисията от 27.01.2011 г. за предоставяне на подробни правила за прилагане на Регламент /ЕД/ № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони. В решението се сочи, че горната разпоредба следва да се тълкува в смисъл, че „не допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони единствено поради това, че инвестиционен проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай.“ Съдът на ЕС ясно в решението си откроява, че за да се приложи разпоредбата трябва да се изследва подробно както субективният, така и обективният й елемент. По отношение на субективния елемент пък следва да се докаже, че кандидатът е създал изкуствено необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено, с намерение да получи облага в противоречие с целите на тази схема. В това отношение изводите следва да са обосновани не само с обстоятелства като правните, икономическите и/или личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за наличието на умишлена координация между тези лица. По отношение на обективния елемент следва да се докаже, че целта, преследвана в схемата не може и няма да може да бъде постигната. Тук целта следва да е единствено получаване на облага в противоречие с целите на програмата, но тя да не бъде постигната.

При това положение, следва да се приеме, че понятието „изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта“ е бланкетно и следва да се тълкува за всеки отделен случай. Кое от своя страна налага,

административният орган да мотивира подробно във фактическата част на отказа си за плащане, в какво се състои изкуственото създаване на предпоставки, съответно на функционална несамостоятелност, защо същите са в противоречие с целите на мярката, както и какви са пречките за постигане на тези цели.

Според чл. 39, ал. 1, т. 1, пред. 1 и т. 2 от Наредба № 9/21.03.2015г. заявлението за подпомагане получава пълен или частичен отказ за финансиране в случай на нередовност на документите и при несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени в тази наредба.

При тази фактическа и правна обстановка съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от материално и териториално компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, но при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Между страните не се формира спор, че проектът, за чието финансиране кандидатства дружеството жалбоподател, е с предмет отглеждане на патици в животновъден обект, регистриран от трето лице, което лице се явява и възложител по договор за изработка, сключен с кандидата, с предмет отглеждане на патета. Съдът намира за безспорно установено и обстоятелството, че за отглеждане на патици в процesia животновъден обект са подали заявления за подпомагане и други две дружества. Няма съмнение, че предметът на проектните предложения на тези кандидати е до голяма степен сходен с този на дружеството жалбоподател. Известно е и обстоятелството, че "Нивало" ЕООД е участник в дружество по ЗЗД, чиито членове са фирми пряко ангажирани с процеса по доставка на животните, отглеждани в животновъдния обект.

По смисъла на чл. 137, ал. 1 вр. ал. 6 и ал. 8 от ЗВМД вр. чл. 26 от Наредба № 9/21.03.2015г. на регистрация подлежи не съответно лице или земеделска дейност, а животновъдния обект, в който се извършва дейността. Регистрацията може да бъде иницирана както от собственика, така и от ползвателя на обекта като същественото е, че същата се отнася за обекта безсрочно. При това положение напълно необосновано и некореспондиращ с правната уредба се явява изводът на ответния административен орган, че кандидатът не отговаря на условията на чл. 8, ал. 1, т.2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., защото няма регистриран животновъден обект. Без оглед на това какъв е предметът на договора между "Нивало" ЕООД и „Бизнес парк Манолe“ ООД – услуга или покупка и последваща продажба, обсъдената правна регламентация безспорно сочи, че регистрацията на един и същи животновъден обект не би могла да бъде извършена от различни лица за една и съща дейност, в един и същи период. Тук следва да се посочи, че относно предмета на дейност на кандидата не е изследвана счетоводната му отчетност, нито е формиран извод, че последният не осъществява земеделска дейност, респ. че не произвежда земеделска продукция. Действително по смисъла на чл. 13б, ал. 4 вр. чл. 13, ал. 5 от ЗЖ дейността в животновъдния обект следва да се извършва от едно лице, но изводите на административния орган не се опират на констатации кои и колко други лица са извършвали дейност в животновъдния обект, респ. налице ли са или липсват технически и

икономически отделни стопански единици в обекта, които да има самостоятелно управление и чиято продукция се категоризира като животинска. Доказателствата по делото и съдебната експертиза еднозначно сочат, че дейността на "Нивало" ЕООД, за която е подадено заявление за подпомагане, е извършена в регистриран животновъден обект, поради което остава недоказано твърдението за нарушение на чл. 26 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. Извън сочените нередовности на проектното предложение, в обжалвания административния акт липсва обосновка, защо предложението на кандидата не съответства на изискванията на чл. 8, ал. 1, т.2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за минималният стандартен производствен обем на земеделското стопанство. В тази насока липсва какъвто и да е анализ на проектното предложение, доказаният капацитет на животновъдния обект и финансовите аспекти на осъществяваната от кандидата дейност.

Досежно доводът на ответника, че е налице обстоятелството свързано с факта, че жалбоподателят от 2018г не поддържа актуална регистрация в Регистъра на земеделските стопани на МЗХГ във връзка с разпоредбата на чл.6 ал.1 т.1 от Наредба № 3/29.01.1999 следва да се има предвид, че към датата на подаване на заявлението за подпомагане и като част от административната преписка се установява, че Н. ЕООД е представило анкетна карта и анкетни формуляри като земеделски производител, издадени по реда на § 4 от ПЗР на ЗПЗП, както и декларация по образец за минималният стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване. Ето защо и този довод на административния орган не намира подкрепа в доказателствата по делото, които са релевантни за преценката дали да се отпусне или не финансова помощ - а именно към момента на кандидатстване дали лицето е регистрирано като земеделски стопанин.

На следващо място необосновани се явяват и изводите, че по отношение на процесното проектно предложение са налице „изкуствено създадени условия“. Каза се, практиката на СЕС налага да бъде изследван подробно както субективният, така и обективният елемент на посочената хипотеза. Съдът намира, че в конкретния случай нито е доказано кандидатът да е създал изкуствено необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено с намерение да получи облага в противоречие с целите на тази схема, нито че целта на схемата не може и няма да бъдат постигнати чрез финансиране на проектното предложение. За да достигне до подобни изводи административния орган, съобразно маркираните в хода на преценката индикатори за изкуствено създадени условия, преди всичко е дължал пълна и всеобхватна проверка по подадените заявления за подпомагане. В случая отказът за плащане по схемата не може да бъде мотивиран единствено поради това, че инвестиционен проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай. Не е извършена преценка до колко връзката между кандидатите е извън принципа и целта за насърчаване на

сътрудничеството с производителите и преработвателите на земеделски продукти, в какъвто смисъла са и възраженията на оспорващия. Що се отнася до целите по опазване на компонентите на околната среда, спазване стандартите на ЕС и подобряване на условията в земеделските стопанства, не са наведени дори твърдения за нарушения. Административният орган не е посочил нито едно обстоятелство, което да поставя кандидата и/или проектното му предложение извън пределите и допустимостта на подпомагането по смисъла на чл. 4 и чл. 5 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. В атакувания административен акт не са изследвани и анализирани, поради което и не са доказани обстоятелствата, свързани със субективния елемент на нарушението по чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9, който следва да обективира субективното отношение на бенефициента и представляващите го физически лица към извършеното – намерение това предимство или облага да се получат в противоречие с целите на мярката, а именно: реструктуриране и развитие на наличните материални мощности в стопанствата; насърчаване въвеждането на нови технологии в производството и модернизация на физическия капитал; опазване на компонентите на околната среда; спазване стандартите на Европейския съюз (ЕС) и подобряване на условията в земеделските стопанства; насърчаване на сътрудничеството между земеделските стопани. Според настоящия съдеен състав личните и стопанските връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти представляват предпоставка, която навежда на съмнение за определени деяния, но само те не могат да докажат наличието на умишлена координация между тези лица, целяща понижаване на конкурентоспособността на земеделието в Република България. Този подход пречатства съда да извърши контрол за законосъобразност, което е достатъчно основание за отмяната на административния акт на основание чл. 59, ал.1 във връзка с чл.146, т.4 от АПК.В тази насока следва да се има предвид и актуалната съдебна практика на ВАС по приложението на критерия “изкуствено създадени условия” в решение № 10131/10.11.2022г по адм. Дело № 6927/2022г на ВАС IV отд.

Мотивиран от горното, при проверката по чл. 168 от АПК, съдът намира, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, а подадената срещу него жалба – основателна. Предвид правилото на чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на съдебни разноски се явява основателна. Същите се доказват в размер на 53439 лева, от които 50 лева държавна такса, и 53 389 лева за адвокатска защита. Ответникът е направил възражение за прекомерност на претенцията за адвокатския хонорар. Според чл.78, ал.5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл.144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата

(ЗАдв). Съгласно чл.8, ал.1, вр. Чл.7 ал.2, от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела при материален интерес от 1000000 до 10000000 лв. е 39650 лв. плюс 1,5 % за горницата над 1000000 лв. В случая при материален интерес 1915950,00 лв. минималното възнаграждение се установява в размер на 53389,25 лв. (39650 лв. + 13739,25).Т.е уговореният и платен хонорор не надвишава минимално определения по действащата към датата на сключване на договора за правна помощ редакция на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. При това положение размерът на дължимите съдебни разноски се установява общо на 53439 лева.

Ето защо, Съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** заповед № 03-РД/1996 от 09.07.2021г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

**ИЗПРАЩА** преписката на заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление за подпомагане ИД № 16/04/1/0/00961 от 02.12.2016г. на кандидата „Нивало“ ЕООД при съобразяване на дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона в едномесечен срок.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Нивало“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление, [населено място], [улица],стая 703, представлявано от управителя В. Б., сумата от общо 53439 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

**СЪДИЯ**