

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10950** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Ж. Г. О. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ ГР. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА О. – Да се даде ход на делото.

Ю. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по

назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К., 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА О. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. И. – В таблицата, която е приложена към експертизата, Приложение 2, позиция 3 - аналогът, ПИ 3033, можете ли да уточните цената на сделката и според мен цената квадратен метър ще се промени, тъй като видно от приложения акт действително това е посочената цена на сделката удостоверяващия материален интерес от нотариуса е 5 400 лева, само че в самата сделка цената вписана в акта е 4 500 лева. П., че става въпрос за техническа грешка? Твърдя, че действителната цена на сделката е 4 500 лева, тъй като все пак това е цената, която е прочетена на страните по сделката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е цената без ДДС. Цената, която е вписана като материален интерес е 5 400 лева, което е цената на имота с включен ДДС, тъй като в сделката е записана цена без ДДС, но не са и двете страни юридически лица, за да могат да си го приспаднат. По тази причина в Службата по вписвания като материален интерес е вписана цената с ДДС, тоест 5 400 лева.

Ю.. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Представям допълнително аналози, като моля да се доработи експертизата, като се вземат предвид тези аналози. Представям и моля да приемете два акта и пет договора на Столична община.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА О. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените доказателства. Моля да ми бъде даден малко по-голям срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В актовете виждам за какво става въпрос, но за договорите ми трябва време.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 840.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит, в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 440.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ намира, че трябва да се даде възможност на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, да изрази становище по направеното искане, както и съдът да прецени

дали същите са относими към предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА доработване на заключението на вещото лице, като същото съобрази представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - нотариални актове и договори и въз основа на тях да определи обезщетението.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 400.00 лева, вносими от ответната страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да започне работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на оспорващата страна препис от писмените доказателства, представени от ответника в днешното съдебно заседание за становище.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА О. – Представям и моля да приемете решения за делба, съответно протокол и скици, които ще имат значение за определяне предназначението на имота преди отчуждаването му.

Моля да ми се даде възможност да извадя допълнително такива аналози от останалата част, която Общината е ползвала.

Моля да ми се издаде съдебно удостоверение до Агенцията по вписванията за районите, които не съм ползвал – „В.“, „Градина“, „Зоопарк“, „Хладилника“, „М. ливади“ и „И.“. Аз ги вадя от оценката на Общината. Тя е ползвала тези райони. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. – Ако сме ги ползвали с трета ценова зона не възразявам.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, да представи нарочна молба с направено искане за издаване на съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение след представяне на молба от оспорващата страна.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА О. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. И. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: