

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Н. Й. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ел - Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА писмо от 16.04.2026 г. от „Изипей“ с представена справка за движението по сметка на Н. Б..

ДОКЛАДВА молба от 29.04.2026 г. от ответника, в която не възразява да се приемат писмените документи представени от „Изипей“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с представените писмени документи от „Изипей“

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените документи представени с писмо от 16.04.2026 г. от „Изипей“

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 12.05.2026 г., срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

АДВ.ЕЛ - Т. – Установихте ли произхода на средствата, които са внасяни по сметката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма разпечатка от система, било на „Изипей“ или в дружеството, от където да се вижда какви суми са внасяни от лица за закриване на сметки в „Изипей“. Не мога да кажа сумите, които са внесени от къде са взети. По описаното в протокола би следвало да са от внасяни суми от лица за покриване на техните задължения през системата на „Изипей“.

АДВ. ЕЛ.Т.: – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Н.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА допълнителното заключение на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 255,65 . Издаде се РКО.

Съдът е допуснал на жалбоподателя изслушване на двама свидетели при режим на довеждане, като е указал, че ако се касае за едни и същи обстоятелства, ще бъде разпитан само един свидетел.

АДВ. ЕЛ. Т.: – Водим допуснатите свидетели.

Съдът покани в залата свидетелите.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Д. Д. С., ЕГН [ЕГН] .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1, от НК за лъжесвидетелстване.
СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Р. И. Б. – С. 67 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1, от НК за лъжесвидетелстване.
СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Съдът изведе от залата свидетеля Д. С.. Залата остана свидетелят Р. С..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Р. С..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ел- Т., разпитана каза.

Познавам Н. Б. от 2002 – 2003 г. Бил ни е адвокат много пъти. На някои дела е бил адвокат на отделна инстанция, на други ги е водил от първа до трета инстанция. Имали сме уговорени хонорари, но той винаги държеше да се процедира, че хонорари се получават при спечелване на делото.

През 2022 г сме имали отношение, по последно дело, което започва 2019 г., през 2022 г. беше на втора инстанция. На всяка инстанция сме уговаряли хонорари след като насрещната страна бъде осъдена за определения хонорар. В началото уговорките бяха устни, от края на 2022 г или 2023 г става писмено, с обратно писмо.

АДВ. ЕЛ.Т.: - Това ли е практиката на адвокат Б. по принцип или Вие сте отделен случай?

ЮРК. Н.: – Възразявам.

СЪДЪТ не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ел- Т., разпитана каза.

Не е имало случаи, в които да заплащаме авансови хонорари.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк Н., разпитана каза.

Делата, по които ни е бил адвокат Б. са били по чл. 58, чл. 39, там беше на определена инстанция. Последното дело, което води и на трите инстанции беше по чл. 108. Там съм в качеството на физическо лице, делото беше за апартамента, в който живеем. Ако делото не се спечели, не се плаща хонорар, той спечели всички дела и си получаваше хонорара от другата страна. Имали сме договорка за хонорар общо за 8000 лева, съдът се произнесе за хонорар в размер на 4 000 лева, ако бяхме платили щяхме да загубим 4 000 лева.

АДВ. ЕЛ Т.: – Вторият свидетел ще установи същите факти и обстоятелства, за които беше разпитан и първия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит втория свидетел, който ще установява същите факти и обстоятелства, за които беше разпитан първия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ЕЛ- Т.: - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представа списък на разноски, които претендирам.

ЮРК. Н.: - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Моля ако съда прецени в полза на жалбоподателя да се присъди на същия минимално възнаграждение, делото не е от особена фактическа и права сложност

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: