

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **4494** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се юрк. Н., с пълномощно от днес, както и по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

Производството се развива по реда на чл. 176 от АПК, предвид искане за допълване на постановеното вече по делото решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че с разпореждане на ВАС, на председателя на 1-во отделение ВАС, делото е изпратено на настоящия съд, тъй като в касационната жалба срещу постановеното по делото решение се съдържа твърдение, че съдът не се е произнесъл

относно целия материален интерес.

Във връзка с това на ответника е изпратено искане за становище по така направеното твърдение в касационната жалба. Ответникът с писмо от 01.08.2024 г. отговаря, че това твърдение не е основателно и се е произнесъл по целия материален интерес. С оглед на това съдът е изискал уточняване на направеното искане с Разпореждане от 07.10.2024 г. Представено е такова уточнение от 21.10.2024 г. от „Мегатранс Топ“ ЕООД, което е изпратено на ответника, който с писмо от 06.11.2024 г., отново поддържа становището си и заявява, че материалният интерес е този, който се е произнесъл съдът.

ЮРК. Н.: Според мен съдът се е произнесъл по решението, че поддържа, че РА следва да остане към настоящия момент и жалбата е отхвърлена. Подали сме уточняваща молба и моля съдът да се съобрази с нея, защото реално ефектът от едно отпадане на РА е това, от една страна, че разбира се няма да се плащат допълнително начисленото ДДС, а от друга страна ще бъдат възстановени сумите, които са искани по РА и които ги има в РД.

ЮРК. Б.: Аз смятам, че този проблем ще се реши само с експертиза, защото всеки твърди нещо различно.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на въпроса относно материалния интерес по делото, както се твърди от жалбоподателя, следва да бъде назначена съдебно-изчислителна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-изчислителна експертиза, която да даде отговор на въпросите: За ревизираните периоди, за които е издаден ревизионния акт, за всеки период какво е било декларираното задължение от „Мегатранс Топ“ ЕООД. Каква промяна е извършена в резултат от ревизионното производство, т.е. какъв резултат за периода е определен, съответно какво е задължението за периода, като отговорът бъде формулиран като по отношение за всеки период се посочи каква е сумата на непризнатия данъчен кредит и в резултат от това какво е определеното задължение за допълнително плащане за периода и по кои фактури.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Е. С. К., със специалност „Икономист - счетоводител“, телефон за връзка 0885 242 142.

Вещото лице да се уведоми след като бъде внесен депозит за изпълнението на задачата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2025 г. от 10:40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: