

РЕШЕНИЕ

№ 38959

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8461** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Вианд“ ЕАД, подадена чрез адв. А. М., срещу Решение № 2528 от 08.07.2025 г. по АНД № 2471/2025 г. на Софийски районен съд, 104-ти състав, с което е потвърдено НП № 805700-F793215 от 07.01.2025 г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в ГД „Фискален контрол“.

Според касационния жалбоподател решението на районния съд е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Твърди се, че съдебният състав не е изложил собствени мотиви, не е установил самостоятелно относимите факти, а е заимствал наготово фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, не е обсъдил представените от жалбоподателя доказателства, и липсва отговор на изложените от него възражения и съображения. В подкрепа са наведени конкретни доводи. По съществото на спора касационният жалбоподател поддържа изложените в жалбата до СРС и писмената му защита съображения за допуснати в административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения, за несъставомерност на деянието и за маловажност на нарушението. Подчертава се, че няма установена разлика между стойността на декларираното и стойността на действителното количество на внесената стока. Отделно касаторът поддържа, че след като няма разлика в стойността на действително установената и декларираната стока и няма

вреда за фиска, нарушението не може да бъде подведено под нормата на чл.278б, ал.4 ДОПК, а освен това не става ясно по какъв начин е изчислен размерът на санкцията. Моли се касационната инстанция да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателното постановление, алтернативно – делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски.

Ответникът – началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

С НП № 805700-F793215 от 07.01.2025 г. на „Вианд“ ЕАД е наложена на основание чл. 278б, ал.4 от ДОПК имуществена санкция в размер на 4251,5 лева за нарушение на чл. 127и,ал.1 от ДОПК. От фактическа страна съдът е установил, че на 09.10.2024 г. на ГКПП - пункт за фискален контрол фериботен комплекс [населено място], [населено място], промишлена зона „Запад“, е извършена проверка на МПС с марка „DAF“ и рег. [рег.номер на МПС] , и ремарке рег. [рег.номер на МПС] . Изпращач на стоката е SC CLEAN TECH INTERNATIONAL SRL, а получател и превозвач е „Вианд“ ЕАД. При проверката е установено, че се превозва стока, включена в Списъка на стоки с висок фискален риск, а именно "Мазнини от свине (включително свинска мас) и мазнини от домашни птици, различни от включените в №0209 или 1503:Други" - 21620 кг. на стойност 17728,40 евро. Водачът представил УНП 2024100910349 за транспорта на стоките. За извършената проверка е съставен протокол и е поставено техническо средство за контрол на посоченото МПС.

На 10.10.2024 г. на адреса за разтоварване на стоката - [населено място], [община] поле, фуражен завод „В.“, отново е извършена проверка, при която е установено несъответствие в количеството на стоката в сравнение с предварително декларираното. Получателят на стоката „Вианд“ ЕАД предварително е декларирал 16240 кг., а на мястото на разтоварване е установено, че получената стока е нето количество 21620 кг., каквото е и количеството, посочено в ЧМР.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията на ЗАНН, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е приел също за безспорно установено и доказано извършването на нарушението, за които дружеството е санкционирано, както и че законосъобразно е определена имуществената санкция, като няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Решението е неправилно.

На първо място, основателни са оплакванията, че съдът не е разгледал и изложил мотиви по наведените от дружеството възражения и доводи. Районният съд не е обсъдил конкретно и не е дал отговор на нито едно от възраженията на лицето, не е извършил всестранно и пълно изследване на събраните доказателства и не е обсъдил всички релевантни факти и обстоятелства във връзка с вмененото на дружеството нарушение. Следва да се отбележи, че още с възражението срещу съставения АУАН са направени твърдения, които имат отношение към предполагаемото нарушение, а именно – че при декларирането е допусната техническа грешка,

като е посочено количество 16240 кг, представляващо количеството TARA, вместо 21 620 кг., представляващо количеството НЕТО. В подкрепа на това се сочи, че още при проверката на ГКПП са представени и документи – ЧМР, кантарна бележка и фактура, в които вярно са отразени количествата на стоката. Наказващият орган обаче немотивирано и бланкетно е заключил, че възраженията са неоснователни, а районният съд на свой ред напълно ги е игнорирал.

На следващо място, неправилно районният съд е приложил закона.

Съгласно административнонаказателната разпоредба на чл.278б, ал.4 от ДОПК, по която дружеството е санкционирано, на лице, което декларира неверни данни по чл. 127и, ал. 1 – 5, се налага глоба или имуществена санкция в размер на 40 на сто от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв.

В случая наказващият орган, а след това и районният съд са приели, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.127и, ал.1 ДОПК, според която „При превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава – членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.“ Видно от текста на разпоредбата, същата създава задължение за предварително деклариране превоза на стоки с висок фискален риск. Това задължение в случая е изпълнено от дружеството с подаването на УНП 2024100910349, в което е деклариран превоз на стока с висок фискален риск от Румъния за България. В този смисъл са основателни възраженията за несъставомерност на деянието, доколкото дружеството формално е изпълнило произтичащото от разпоредбата на чл.127и, ал.1 задължение. Посочената като нарушена норма на чл.127и, ал.1 ДОПК собствено не съдържа изисквания относно данните, които подлежат на деклариране, извън факта на превоза и обстоятелството, че негов предмет е стока с висок фискален риск. Данните, които подлежат на предварително деклариране, се съдържат в друг акт – съгласно чл. 127и, ал. 13 ДОПК обхватът и редът за предварително деклариране на данни, тяхното коригиране или анулиране при неосъществен превоз, както и редът за предоставяне и за служебно издаване на уникален номер за превоз на стока с висок фискален риск се определят с наредбата по чл. 127з. Никъде в АУАН обаче, нито в НП е посочен приложимият подзаконен нормативен акт, а това е Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, съответно не е посочена разпоредбата от него, която установява конкретно подлежащите на предварително деклариране данни – в случая декларирането на количеството стока. Следователно, не е спазено изискването на чл. 42,ал.1,т.5 от ЗАНН и на чл.57,ал.1,т.6 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП не е конкретно и точно посочена нарушената разпоредба, а решаващият състав на СРС не е констатирал допуснатото процесуално нарушение.

На следващо място, необоснован е изводът на СРС за законосъобразност на наложената санкция. Както беше посочено по-горе, за административните нарушения по чл.278б, ал.4 от ДОПК имуществената санкция е в размер на 40 на сто от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв. В случая в НП липсва каквато и да било обосновка относно размера на наложената санкция – няма данни каква е данъчната основа на декларираните и установените стоки и как тя е определена. Това препятства възможността да

бъде извършена съдебна проверка относно това дали е правилно определена наложената с НП имуществена санкция, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложените съображения, наказателното постановление се явява незаконосъобразно, а като е приел обратното, районният съд е постановил един неправилен акт, който следва да бъде отменен, ведно с потвърденото от него наказателно постановление.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на касационния жалбоподател за присъждане на сторените по делото разноси, като възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222, ал.1 от АПК вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2528 от 08.07.2025 г. на Софийския районен съд, 104-ти състав, постановено по АНД № 2471/2025 г., и вместо него постановява

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 805700-F793215 от 07.01.2025 г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл. 278б, ал.4 от ДОПК на „Вианд“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 4251,5 лева за нарушение на чл. 127и,ал.1 от ДОПК.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Вианд“ ЕАД разноси по делото в размер на 1200 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: