

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6936** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС“ ООД, представлявано от управителя В. В. – редовно призован, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр. С. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника на 03.05.2023 г. във връзка с дадените му указания в предходното съдебно заседание по отношение на разбивките на главници и лихви, съобразно установеното изменение.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 09.05.2023 г. от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. И..

АДВ. И.: Не поддържам молбата си от 09.05.2023 г. в частта ѝ делото да се гледа без представител на жалбоподателя. В останалата ѝ част я поддържам изцяло. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите подадена жалба по изложените в нея съображения и изложени в допълнителните ни молби такива. Моля да отмените ревизионния акт в частта му относно преобразуването на финансовия резултат на дружеството за 2015 г. с размера на твърдяните неоснователни приходи от продажба на оборудване. Считаю, че в производството се доказва, че оборудването е закупено от дружеството като част от консорциума „ПСОВ Б. Г.“. Вложено е в проекта и е отчетено като разход за проекта по консорциума. Съгласно споразумение от 15.08.2015 г. между консорциума чрез основания изпълнител „Хидроинженеринг Груп“ ЕООД и довереното ми дружество сумата от 100 хил. лв. или 120 хил. лв. с ДДС е заплатена от консорциума, а остатъкът от продажната цена е останала за сметка на дружеството-жалбоподател, поради което и правилно същата е декларирана като разход. Изводите в ревизионния акт, че се касае за неотчетени приходи са неоснователни и не отговарят на действителността. Моля да измените ревизионния акт в останалата му част, като приемете, че не са налице основания за прилагане на лихва по предоставените заеми над 1% по изложените в жалбата съображения. Претендирам разноски в размер на заплатена държавна такса.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП. По отношение на лихвите моля да вземете предвид решението на ВАС по същия идентичен казус със същия субект и за същите доходи, описано на стр.11 в решението на директора на дирекция ОДОП. Съобразно материалния интерес, който е 142 хил. лв. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минималния размер след изменението на Наредба № 1 от 2004 г., който възлиза на 10 365,00 лева.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Поддържам изложеното в молбата от 09.05.2023 г., а именно, че за да се присъди възнаграждение следва да бъдат представени доказателства за реалното им изплащане съобразно тълкувателно решение на ВКС. В производството такива не са представени, освен пълномощно и считам, че ако приемете, че следва да бъде присъдено възнаграждение на ответника, то следва да бъде определено към Наредбата преди изменението ѝ от месец ноември 2022 г., тъй като делото е образувано през месец юни и към този момент следва да бъде определено възнаграждението.

ДУПЛИКА на ЮРК. М.: Юрисконсултско възнаграждение се дължи на основание чл.161, ал.1 от ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: