

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **976** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА (П.) – редовно призван, представлява се от юрк. М. и адв. Ч., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 И МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. М. и АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА (П.) срещу Решение № 272/18.12.2025 г. на Ръководителя на УО на Програма „Околна среда“ 2014-2020 и Министър на околната среда и водите.

ДОКЛАДВА поправена жалба, постъпила с писмена молба от адв. Ч., депозирана в съда на

03.02.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспореното решение.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания.

Моля да имате предвид, че решението почива на текст в закона, приет през 2023 г. Инвестиционният процес в общината, на която П. предоставя средства, които са му предоставени от държавата, е от 2020 г. П. дори не се явява бенефициер по тези суми, той се явява гара транзитна, която има една единствена цел, а именно да препрати сумата, която му е отпусната от УО, на конкретния бенефициер - [община] в конкретния случай и единствената му задача, която има по договор, която ще видите в изпълнение на мероприятиято, което се финансира, е да контролира дали това мероприятие е изпълнено правилно, дали технически е изпълнено съобразно показателите, които са заложили в програмата, за която е изискала целево финансиране. Забелязах, че в отговора на нашата жалба се казва, че ние сме възложител на тези инвестиционни проекти. Ние не се явяваме възложител. Кметът на общината пише едно специално писмо, с което поради факта, че има отворена такава програма, общината е решила да направи рекултивация на депото и настояват за финансиране. П. не се явява финансиращ орган, не се явява бенефициер, а се явява гара транзитна, която има съвсем ограничени цели и правомощия. По договор имаме съвсем точно ограничени правомощия, които са бланкетно заложили в типовия договор.

ЮРК. М.: Поддържам становището на адв. Ч..

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Тя е срещу акт на нашия принципал – Министерство на околната среда и водите, който се явява управляващ орган на програмата. Смятаме, че същият е издаден при несъобразяване на обстоятелствата, свързани както с финансирането, така и с изпълнението на проекта, за който е било това целево финансиране. С оглед на факта, че правомощията на моя доверител са строго лимитирани съобразно договора с крайния бенефициер – [община], той няма нито юридическа, нито физическа възможност да взема отношение по начина на провеждане на обществената поръчка, по начина на избиране на изпълнител, а само и единствено относно инвеститорски контрол от страна на държавата заедно с нашия принципал и финансиращ орган за това как е изпълнена конкретната инвестиционна задача. Нейното изпълнение е приключено през 2020 г. успешно и това е потвърдено с документите по делото, а

финансовата корекция е наложена в края на миналата година, т.е. пет години по-късно на базата на текст в закона, приет едва 2023 г. Смятаме, че ние не сме имали нито физическа, нито юридическа възможност да извършваме контрол и да предвидим промените в законодателството три години по-късно, за да спазим наложените ни постфактум финансови изисквания и корекции. Смятам също така, че трябва да се сложи край на тази практика страната ни да плаща и да връща значима част от сумите, с които Европейските комисии и ЕС финансират инвестиционни проекти у нас, тъй като ние се превръщаме в нетен донор. Искам да отбележа също така, че Републиканският бюджет заплаща значителна част от тези проекти, което още повече показва, че тази политика е неправилна и следва да бъде променена. Предвид изложеното моля да отмените административния акт, обект на оспорване. Моля да ми присъдите сторените в процеса разноски, за което представям списък за разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. М.: Поддържам изцяло становището на адв. Ч..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: