

РЕШЕНИЕ

№ 5250

гр. София, 26.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I отделение 18 състав, в
публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2008** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 15261/05.11.2008 г. на АССГ, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез изпълнителния директор Т. Г., срещу Заповед № ТРД-15-12 от 08.10.2008 г. на заместник-министър на икономиката и енергетиката. С оспорената заповед, на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „г” от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, е отнет Лиценз № 449/20.10.2006 г., издаден на дружеството.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена при липса на компетентност, неспазване на установената форма, тъй като в нея не са изложени мотиви, че е издадена евентуално при делегиране на компетентност. Излагат се съображения за неспазване на административно-производствените правила, тъй като дружеството не е било уведомено за започване на административното производство по издаване на заповедта и не е взело участие в производството по издаването ѝ, както и за противоречие с материалноправни разпоредби на закона - посоченото в нея основание за отнемане на лиценза не е било налице. В заключение е изразено искане за отмяна на оспорения индивидуален административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат К., който поддържа жалбата и направените със същата искания. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – не се представлява по делото и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На 08.05.2008 г. от служители на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - П. е извършена проверка на обект, стопанисван от [фирма], находящ се на адрес: [населено място], [улица]. В хода на проверката е установено, че дружеството не води отчетност, съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1 от ЗУО и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали и чл. 25, ал. 1 от ЗУО и чл. 6, т. 3, приложение № 3 от Наредба № 9 от 28 септември 2004 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичния регистър на издадените разрешения, регистрационните документи и на закритите обекти и дейности. Съставен е констативен протокол № 000320 от 08.05.2008 г., след което са съставени и актове за установяване на административно нарушение № 000317 от 19.05.2008 г. за не водене на отчетност, съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1 от ЗУО и № 000318 от 19.05.2008 г. за не водене на отчетност, съгласно изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗУО.

С писмо изх. № М-278/23.05.2008 г. директорът на РИОСВ – [населено място] е уведомил министъра на околната среда и водите за извършената проверка и констатираните обстоятелства, като е направил предложение на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. а от ЗУО да бъде отнет лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали на [фирма], [населено място].

С писмо изх. № 05-08-3219 от 02.06.2008 г. на директора на дирекция „КРИОСВ” преписката е изпратена по компетентност на директора на дирекция „УО”.

С писмо от 19.06.2008 г. директорът на Дирекция „УО” е подкрепил предложението на директора на РИОСВ П. за отнемане на лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали.

В същия смисъл е и писмо от 16.07.2008 г. на директора на дирекция „ПНАО”.

С изх. № 05-08-3219 от 11.08.2008 г. министърът на околната среда и водите е изпратил преписката с дадените становища на министъра на икономиката и енергетиката, с предложение за отнемане на лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали на [фирма], [населено място].

На 12.09.2008 г. е проведено заседание на комисията по чл. 56, ал. 2 от ЗУО и чл. 5, ал. 4 от Наредбата за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали (обн., ДВ бр. 105/30.11.2004 г.), назначена със Заповед № РД-16-609/09.06.2008 г. на министъра на икономиката и енергетиката. Взето е решение на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. г от ЗУО да бъде изготвена заповед за отнемане на лиценз № 449/20.10.2006 г., издаден на [фирма], [населено място].

След което е издадена и оспорената в настоящото производство Заповед № ТРД-15-12 от 08.10.2008 г. на заместник-министър на икономиката и енергетиката, с която на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „г” от ЗУО, е отнет Лиценз № 449/20.10.2006 г., издаден на [фирма], [населено място].

С жалбата са представени заверени копия от регистър за покупките и вноса на ОЧЦМ, рег. № 22 от 15.01.2007 г., регистър за продажбите и износа на ОЧЦМ, рег. № 22 от 15.01.2007 г., регистър за покупките и вноса на ОЧЦМ, рег. № 30 от 26.05.2008 г., регистър за продажбите и износа на ОЧЦМ, рег. № 30 от 26.05.2008 г., заповед № 216/15.05.2008 г. на изпълнителния директор на [фирма] относно дневниците за

покупките и продажбите на ООЧЦМ.

В съдебното производство е разпитана като свидетел К. Х. С. – завеждащ „Технически надзор, безопасност на труда, опазване на околна среда, пожароопасност и гражданска защита”. От свидетелските й показания се установява, че дружеството води отчетност във връзка с отпадъците, които генерира и във връзка с покупката и продажбата на черни и цветни метали, като по време на проверката на 08.05.2008 г., която продължила 2 часа, служителката, която завеждала дневниците не била там, поради което не са успели да ги представят.

От ответника са представени правила за работата на междуведомствената комисия по чл. 56 от ЗУО, утвърдени със Заповед № РД-16-19/19.01.2005 г. на министъра на икономиката, справки за търговската дейност с отпадъци от черни и цветни метали за период 01.01.2008 г. – 30.06.2008 г. и 01.07.2008 г. – 31.12.2008 г., подадени в Министерство на икономиката и енергетиката от [фирма].

Жалбоподателят твърди, че по АУАН № 000317 от 19.05.2008 г. за не водене на отчетност, съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1 от ЗУО не му е издадено НП. По делото се установи, че по АУАН № 000318 от 19.05.2008 г. за не водене на отчетност, съгласно изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗУО е издадено НП № 52/04.08.2008 г. от директора на РИОСВ - П.. Със съдебно решение № 161 от 17.08.2012 г. по НАХД № 293/2012 г., влязло в сила на 20.02.2013 г., Карловският районен съд – IV наказателен състав е отменил НП № 52 от 04.08.2008 г., издадено от директора на РИОСВ – П..

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Видно от представеното известие за доставяне Заповед № ТРД-15-12/08.10.2008 г. е връчена на дружеството-жалбоподател на 13.10.2008 г., а жалбата срещу нея е подадена с вх. № 26-Б-225/24.10.2008 г. на Министерство на икономиката и енергетиката. Следователно жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок за оспорване, съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „г” от ЗУО /в релевантната към датата на издаване на заповедта редакция ДВ, бр. 86 от 2003 г./, министърът на икономиката или упълномощен от него заместник-министър отнема лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, когато има мотивирано предложение от министъра на околната среда и водите.

От ответника е представена Заповед № РД-16-983/19.09.2008 г. на министъра на икономиката и енергетиката, с която на основание чл. 59, ал. 1 от ЗУО е делегирал на заместник-министър Я. Б. К. правомощието да прекратява със заповед лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали. Следователно оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

При издаването й са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, не е спазен и материалният закон. Като правно основание за издаването на заповедта е посочен цитираният текст на чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „г” от ЗУО – мотивирано предложение на министъра на околната среда и водите и е посочена преписка изх. № 05-08-3219/11.08.2008 г. В посоченото писмо на министъра на околната среда и водите, както и в приложените към него становища, във връзка с констатирани нарушения на [фирма] при извършена проверка на РИОСВ [населено място], е предложено да бъде отнет лицензът за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали на дружеството на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „а” от ЗУО. В предложената хипотеза отнемането на лиценз се постановява, когато

липсва регистър на покупките и вноса и/или регистър за продажбите и износа на отпадъци от черни и цветни метали. В този смисъл са и направените констатации в приложените към преписката материали – констативен протокол № 000320 от 08.05.2008 г., АУАН № 000317/19.05.2008 г. и АУАН № 000318/19.05.2008 г. Без да са изложени мотиви за промяна на предложеното от министъра на околната среда и водите основание за отнемане на лиценза, на своето заседание на 12.09.2008 г. комисията по чл. 56, ал. 2 от ЗУО, взема решение да бъде изготвена заповед за отнемане на лиценз № 449/20.10.2006 г., издаден на [фирма], на основание чл. 59, ал. 1, т. 2, б. „г” от ЗУО.

За започване на процедурата по отнемане на лиценза, в нарушение на чл. 26, ал. 1 от АПК, засегнатото дружество не е уведомено. По този начин то е било лишено от възможността да участва в административното производство и да сочи доказателства, което е в нарушение на чл. 34, ал. 3 от АПК, без да са били налице изключенията, предвидени в ал. 4 на цитираната разпоредба - решаването на въпроса да не търпи отлагане, за да се осигури животът или здравето на гражданите или да се защитят важни държавни или обществени интереси.

Неспазването на посочените разпоредби е довело до издаване на Заповед № ТРД-15-12/08.10.2008 г. при неспазване на задължението по чл. 35 от АПК, административният акт да бъде издаден след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Това е довело до неотчитане на последващото развитие на образуваните административнонаказателни преписки, послужили като основание за започване на процедурата по отнемане на лиценза на дружеството. Не е отчетено обстоятелството, че едната от преписките е приключила без издаване на наказателно постановление, което означава, че компетентният административнонаказващ орган е достигнал до извод за неустановеност на извършено нарушение, за което е бил съставен АУАН № 000317 от 19.05.2008 г. Що се отнася до издаденото въз основа на АУАН № 000318 от 19.05.2008 г., НП № 52/04.08.2008 г. на директора на РИОСВ – П., то същото е било оспорено от [фирма] в законоустановения срок, в резултат на което е отменено с влязло в сила съдебно решение. Мотивите на съда за отмяна на НП са, че описанието на нарушението не е достатъчно ясно и конкретно – не е ясно каква точно отчетност дружеството не е водело, тъй като е било констатирано воденето на отчетност в две отчетни книги.

Предвид изложеното, Заповед № ТРД-15-12 от 08.10.2008 г. на заместник-министър на икономиката и енергетиката е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на спора и с оглед представения списък на разноските, жалбоподателят има право да му бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 1 550 лв. – възнаграждение за един адвокат, съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК, тъй като е бил представляван в производството от двама адвокати.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 –ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Заповед № ТРД-15-12 от 08.10.2008 г. на заместник-министър на икономиката и енергетиката.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката и енергетиката да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата от 1 550 /хиляда петстотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за

постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: