

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, връзка с чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. С. AG – редовно уведомен, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО /ПВ/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 29.10.2021 г.

СЪДЪТ сне самоличността вещото лице:

С. И. Д. – 41 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Също нямам въпроси. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като цялата експертиза касае преценка на доказателства – това е въпрос от правен характер. В тази връзка искам само да отбележа, че видно от последния абзац на стр. 16, вещото лице е направило собствена преценка на архивни версии на сайта bepanthen.bg, а същите не са представени като доказателства и не е имало такава поставена задача.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Проверих архивните версии на сайта като проверих в www.web.archive.org дали в домейн bepanthen.bg е имало записано съдържание преди време и установих, че има запазени архивни копия, като това не е изчерпателно изброяване в последния абзац на стр. 16. Информацията е общодостъпна.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата. Присъединявам се към казаното от представителя на ПВ. Считаю, че действително поставените въпроси към експерта са правни. Освен това считаю, че в заключението има важни пропуски, които водят до невярно заключение и до неверен извод. Считаю, че по делото не са представени достатъчно доказателства в качество и количество, които да установят реално използване. Повече относно експертизата за основанията и аргументите за оспорването ѝ, ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., като за 350 лв. от тях му издава РКО, а за останалите 50 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги до внесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да приемете, че настоящата жалба е основателна, да отмените оспорвания административен акт и да върнете преписката на административния орган за преразглеждане. Моля да ми се даде срок за писмени бележки. Претендирам разноски за държавна такса и възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Мотивирано административният орган след преценка на доказателствата, представени в административното производство е установил, че не е доказано реално използване на по-ранните противопоставени марки. В тази връзка следва да се вземе предвид, че в съдебното производство бяха представени голям обем от доказателства, които не са нововъзникнали и също е можело да бъдат представени в административното производство. С оглед на това, в случай че административният акт бъде отменен заради тези доказателства, представени в съдебното производство се позовавам на разпоредбата на чл. 84, ал. 5 от ЗМГО, съгласно който при съдебна отмяна на решението на административния орган поради доказателства, които е можело да бъдат представени, същите разноски не се дължат от административния орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваното решение на ПВ. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя и заинтересованата страна 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: