

Протокол

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. Н.- редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ Р. В АМ - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от ответника, с която не възразяват по хода на делото.

СГП - нередовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на К. М. Н. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Г., против Решение № 32-32325749/27.09.2022 г. на Директора на ТД "Митница Р.", потвърдено с Решение № Р-515/32-400707/21.11.2022 г. на

Директора на агенция "Митници", с което на жалбоподателя са определени публични задължения: вносно мито в размер на 1 391,69 лв. и ДДС в размер на 3 061,71 лв.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.03.2023 г., с която не възразява да се приеме административната преписка. В случай, че от страна на жалбоподателя бъде поискана СОЕ и ССЕ, моли да му бъде даден срок, да се запознае с поставените въпроси и да изрази становище по тяхната относимост по конкретния спор. Представя на Заповед № 1642/27.07.2021 г. на Агенция „Митници“ С..

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям молба с превод на български език на документите на чужд език, представени в хода на административното производство от негова страна. Представям списък с разноските и доказателства за плащането им, с копие за ответната страна. Не желаем за се изслушва СОЕ, тъй като доводи сме изложили в жалбата, позоваваме се на изтекъл давностен срок от три години. Писмото е от 14.08.2019 г., писмото, с което ни е съобщено, е от 23.08.2022 г., това прави повече от три години от обмיתяване на стоката, и вземането е погасено по давност.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и днес представените писмени доказателства. Във връзка с дадените на жалбоподателя указания да поиска СОЕ, доколкото производството е по Закона за митниците във връзка с АПК, а не по ДОПК, където за РА Съдът е инстанция по същество и следва да определи данъчните задължения, независимо от желанието или нежеланието на страните да се изслушва експертиза, то в случая ще прецени наложително ли е допускането на служебна такава с оглед спецификата на спорния по делото предмет.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 46370/21.12.2022 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, като удължава срока за оспорването им от страна на ответника до следващото съдебно заседание.

Да се изпратят преписи на ответника от днес представените доказателства от жалбоподателя.

Да се призове СГП.

Адв. Г.: Митницата се базира на представена информация от американските митнически власти, на които днес представих преводи. От представената таблица е видно, че е само за официална употреба. Тук става въпрос за сравняване на цени. Оспорвам същата като съдържание на основание чл.139 ГПК и чл.144 АПК. В случай, че приемете, че се касае за официален документ, моля да се изиска в оригинал и по ел.път, а ако сметете, че е частен документ, оспорвам обявената стойност на автомобила, като твърдя, че това не е покупната и продажна стойност, нито е предназначен за износ, нито доверителят ми е уговарял въпросната цена. Има други аналогични дела и справката не изглежда по този начин.

Съдът намира доказателственото искане на адв.Г. за неоснователно. В днешното съдебно заседание документът не е оспорен относно неговата автентичност. Документът представлява извлечение от информационна система, за което ответникът следва да представи пояснение, и очевидно няма как да бъде оспорена автентичността на документа и да бъде приравняван към частен документ и затова не следва да се изисква, тъй като при извлечение от електронна система не може да има оригинал на документа. По оспорване съдържанието на документа включително и такъв от електронна система, Съдът ще се произнесе в заключителния си съдебен акт. Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя извлечението от електронната система да се представи в оригинал.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи писмено пояснение относно документа именуван „Електронна информация за експорт“, започващ с думите „само за официална употреба“, извлечение от коя информационна система представлява, как е получен в административното производство и по какъв начин съдържанието му е дало отражение върху определяне на обжалваните публични задължения на жалбоподателя.

Адв. Г.: Оспорвам истинността на електронния документ - „Електронна информация за експорт“, за който се твърди, че е представен по линия на международното сътрудничество. Твърдя, че не е издаден за целта компетентен орган и не е издаден в тази форма и на основание чл.184 ГПК моля да бъде представен на електронен носител.

По така направеното искане от жалбоподателя СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7- дни преди следващо съдебно заседание да представи на електронен носител документа, именуван „Електронна информация за експорт“, заедно с придружително писмо или електронно писмо, ведно с електронен подпис/ ако има такъв/ на електронен носител и пояснение за начина, по които в административното производство указаната електронна информация за експорт е доведена до знанието на митническия орган.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.06.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведоми ответникът, да се призове СГП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

