

РЕШЕНИЕ

№ 5887

гр. София, 18.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Станимира Друмева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4893** по описа за **2021** година докладвано от съдия Станимира Друмева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на дирекция „Инспекция по труда“ - С., подадена чрез процесуален представител юрк. М., против решение № 20028258 от 30.01.2021 г. на Софийски районен съд, постановено по н. а. х. д. № 5874 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 10-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № 22-006710/27.04.2020 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ - С..

Касаторът оспорва решението на СРС като неправилно поради постановяването му при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Счита, че в хода на съставяне и връчване на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Искането от съда е за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на наказателното постановление като законосъобразно. В условията на алтернативност - поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила за проверка и оценка на доказателствата по делото и формиране на вътрешното убеждение на съда, моли съда да обезсили решението и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В

съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и искането от съда. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Не представя отговор на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба и пледира за отмяна на решението на районния съд като неправилно.

Административен съд София - град, XI - ти касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна по делото е установено, че [фирма], ЕИК[ЕИК], е юридическо лице със седалище в [населено място]. В. С. е работела като продавач-консултант в дружеството - работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, за времето от 6.03.2017 г. до прекратяване на трудовото й правоотношение на 30.09.2018 г.

При извършени проверки от Д „Инспекция по труда” по спазване на трудовото законодателство на [фирма], описани в протокол с изх. № ПР1940192/30.01.2020 г., са установени нарушения на трудовото законодателство и са дадени задължителни за изпълнение предписания със срок за изпълнение. Едно от констатираните нарушения на трудовото законодателство е, че работодателят не е представил документи, удостоверяващи, че е определил и изплатил на С. дължимо обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в нарушение на чл. 224, ал. 1, вр. чл. 228, ал. 3 от КТ. С протокол за извършена проверка с изх. № ПР1940192/30.01.2020 г. е дадено предписание № 14: работодателят [фирма] да определи и изплати обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, пропорционално на времето, което се признава за трудов стаж на С., за времето от 6.03.2017 г. до прекратяване на трудовото й правоотношение на 30.09.2018 г. Констатирано е, че срокът за изпълнение на предписанието е изтекъл на 21.02.2020 г.

На 28.02.2020 г., на управителя на [фирма] е връчена призовка да се яви в Д “ИТ“ - С. на 10.03.2020 г. в 14.00 часа за съставяне на АУАН за нарушения на чл. 415, ал.1 от КТ и чл. 402, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от КТ. В поканата е посочено, че при „виновно невявяване [фирма] и връчени по общия ред.

Преди да бъде съставен АУАН на [фирма], управителят на дружеството се обадил по телефона на св. Д. И. и я информирал, че е болен и не може да изпрати представител, който да се яви при съставянето на АУАН на 10.03.2020 г. Въпреки това, поради непредставяне на изисканите документи, актосъставителят, в присъствието на свидетел и в отсъствие на представител на дружеството, съставил на [фирма] АУАН № 22-006710/10.03.2020г. за извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Въз основа на съставения АУАН, административно-наказващият орган издал обжалваното пред районния съд наказателно постановление № 22-006710 от 27.04.2020г., с което за установеното нарушение наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от КТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмени и гласни доказателства - показанията на свидетелите М. Д., Р. А., Д. И. и В. С.. Въз основа на

тях е обосновал правния извод, че е допуснато нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН. Съдът е намерил, че неправилно актосъставителят е приел, че са налице основанията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя, както и че са допуснати нарушения при връчване на АУАН. Посочил е, че процесуалните нарушения при съставяне на АУАН са самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление предвид нарушеното право на защита на наказаното лице, като е мотивирал още едно самостоятелно основание за отмяна – работодателят [фирма] не е осъществил конкретното административно нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност, тъй като се установява, че през м. декември 2017 г. и през м. юни 2018 г. С. е ползвала на два пъти по пет дни отпуск, като разрешението за отпуск ставало в устна форма, и до септември 2018 г. няма нещо, което да не ѝ е било изплатено от страна на работодателя, включително и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск. Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изяснил всички релевантни за спора факти, като установената фактическа обстановка се подкрепя изцяло от събрания доказателствен материал. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 3 от КТ, актът за установяване на административно нарушение се връчва на нарушителя лично срещу подпис, а при невъзможност да му се връчи се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. В настоящия случай тази специална разпоредба на кодекса не е приложена при връчване на АУАН.

Разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН допуска съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя, но само при условие, че последният е известен, не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акт. Това означава, че само при наличие на надлежно връчена покана и нарушителят не се яви в определения ден и час, би било допустимо съставянето на акт в негово отсъствие, съгласно посочената разпоредба. Правилно СРС е приел, че действително, след отправена покана управителят или упълномощен представител на юридическото лице не се е явил за съставяне на АУАН в определения ден и час, но на същата дата управителят е информирал контролния орган за причините, поради които не може да се яви - влошено здравословно състояние, както и за невъзможността да изпрати друг свой представител. Неоснователно е възражението в касационната жалба, че причините за неявяване на управителя на дружеството-работодател не са били подкрепени с доказателства. От показанията на свидетеля по съставяне на АУАН става ясно, че след проведен телефонен разговор с управителя на дружеството е бил уведомен за здравословното му състояние, а издаденият болничен лист обхваща като период и датата на явяване за съставяне на АУАН. При тези фактически установявания обоснован е извода на въззивния съд, че е допуснато съществено нарушение на процедурата - актът е съставен в отсъствието на нарушителя при липса на законово установените предпоставки и без да са спазени нормативно въведените изисквания за това.

Цитираната от касатора съдебна практика е неотнормисима, тъй като не е налице идентичност между предмета на спора по тях и процесния казус. В случая АУАН е

съставен в отсъствие на нарушителя в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, след като е безспорно доказано, че не е могъл да се яви на определената дата и да участва в производството съставяне на акта поради обективни причини, докато от мотивите на цитираните в касационната жалба съдебни решения е видно, че по отношение на поканения за съставяне на АУАН нарушител не са установени подобни факти. Касае е за случаи, в които АУАН са издавани в отсъствието на нарушителя, но след спазване на горесцитираната процедура по връчване на акта.

При липса на редовна процедура по връчване на АУАН производството се явява опорочено, понеже правото на защита на нарушителя е сериозно увредено предвид неосигуряване на възможност за подаване на възражения, представяне на доказателства и пълноценно участие в провелоето се административнонаказателно производство.

Като е достигнал до същите изводи, районният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила. Не се установиха касационни основания за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XI - ти административен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20028258 от 30.01.2021 г. на Софийски районен съд, постановено по н. а. х. д. № 5874 по описа за 2020 г. на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1./

2./