

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **219** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. С. Н. - редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ТРУДА И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Китка Г. С. - Ц., с пълномощно, което представя.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, заедно с отговор на жалбата, постъпили в АССГ на 09.01.2026 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча и да представям други доказателства. По повод възражението направено в отговора на жалбата заявявам, че тъй като става въпрос за произнасяне, което е след решение на АССГ по адм. дело №9355/2025г., моля да приемете, че фактическата обстановка е такава, каквато е установена от съда в това съдебно решение и няма нови факти.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам и съображенията изложени в писмения отговор. Искам да акцентирам и върху следното, изразено и в становището,

но моля да бъде отразено и в протокола, че със съдебното решение, на което се позовава жалбоподателят, главният секретар на Министерството на труда и социалната политика е получил конкретни указания от съда, с оглед на което е видно, че с настоящото решение предмет на оспорване по делото, ведно с информация в изпълнение на съдебното решение- така наречената от жалбоподателя справка, указанията на съда са изпълнени и е предоставен достъп до наличните доказателства в МТСП. В тази връзка искам да уточня и че информацията за отделните синдикални организации в предприятията или отрасловите и браншови организации се създава от тези организации и няма обобщена информация по големина. Следва да се има в предвид, че според константната съдебна практика за предоставяне на информацията, при която се изисква извършването на допълнителен анализ за изчисления или обработка, органът не е длъжен да го прави. В тази връзка е Решение №12101/2015г. на ВАС по адм. дело №10766/2015г., т.е. комисията няма нормативно задължение да създава такава информация, която да оценява кои са най-големите по брой членове отделни синдикални организации в предприятията и отрасловите и браншови организации. Такава информация не е създавана и не съществува във вида, в който е искана, с оглед на което, моля да оставите жалбата без разглеждане, евентуално да я отхвърлите като неоснователна.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

С оглед изложената теза от ответника съдът намира, че дали е изпълнено съдебното решение коректно и указанията на съда са спазени с оспореното в пределите на настоящото дело административно решение, е въпрос по съществото на спора, което ще получи своя отговор с постановеното по делото решение.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Действително спорът е в това дали е изпълнено съдебното решение. В диспозитива на решението от 04.12.2025 г. са формирани две части. Първата част е пълна отмяна на отказа, който е спорен по заявлението, което съдържа три точки. Втората част е задължаването на главния секретар да предостави определена информация. Въпреки, че в задължаващата част е посочена само част от информацията по заявлението на жалбоподателката, то безспорно пълната отмяна на формирания отказ създава висящност и законово задължение за административния орган да се произнесе изцяло по заявлението, спазвайки задължителните указания, сред които не на последно място изрично съставът е посочил, че не се установяват основания за ограничение. Такива не твърди и административният орган при новото си произнасяне, а просто удобно за него не е изпълнил законовото и конституционното си задължение за произнасяне по всички точки от заявлението. Ако е имал някакви съображения той е могъл първо да ги изложи пред съдебната инстанция, което не е сторено, предвид което мисля, че и днес едва в съдебна зала в пренията да се излагат някакви нови съображения, които да мотивират евентуален отказ е недопустимо. Поради изложеното смятам, че е допуснато нарушение на закона. Не претендирам недобросъвестност на органа, защото има известна двойственост в съдебното решение, но при всички положения, моля във Вашето решение ясно да им укажете, че дължи цялостно произнасяне по направеното искане. Първо, ЗДОИ се прилага и до информация, която само се съхранява от органите на власт и понеже в случая става дума са

служебна обществена информация, което е ясно от разпоредбата на чл.11 от ЗДОИ. Двадесет и шест години съдебната практика по ЗДОИ винаги е приемала, че дори само да е съхранена и получена една информация, тя е обществена и дължима по реда на този закон. Това, че са я предоставили синдикатите не означава, че не се дължи достъп до нея. Второ, доверителката ми не се интересува каква информация е обобщила дадената комисия, а каква информация е налична. Ако комисията не е обобщила такава информация, те разполагат с пълната възможност да предоставят достъп във формата на преглед на документи на място и представяне на копия от първични документи. Това дали те ще обобщят е въпрос на тяхна собствена преценка. Ако е необходимо прилагат чл.27 от ЗДОИ, ако формата на достъп изисква някаква промяна и я предоставят, което очевидно не е сторено. Сочената съдебна практика е напълно неотнositима, защото тя се отнася за случаите, в които се иска от един орган тепърва да създава информация. В случая е напълно безспорно и от нормативното задължение за органа и от представената справка от комисията, че такава информация първична има там, щом комисията си прави някакви обработвания. Следователно липсва каквато и да е пречка тя да бъде предоставена.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на казаното от процесуалния представител на жалбоподателката следва да се има предвид, че според исканията в жалбата, информацията, за която се твърди, че главният секретар на МТСП е отказал достъп, е част от заявление с вх. №АУ-2-147/04.06.2025 г. Въпросният отговор на конкретното цитирано от мен заявление, лицето е получило на 19.06.2023 г. и в законоустановения срок отговорът не е обжалван. Цитираното заявление не е било предмет на адм. дело №9355/2025г. по описа на АССГ. Във връзка с постановеното решение- в самото решение, освен че е отменен отказа, са дадени указания какво да бъде предоставено, което е изпълнено. Моля да отхвърлите жалбата.

Реплика адв. К.: Възражението е направено и пред предходната съдебна инстанция, която се е произнесла по всички тези искания и отхвърлила възражението, което има сила на присъдено нещо, в противен случай стабилността на съдебните актове няма да означава нищо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: