

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12780** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Според указанията на ВАС в отменителното решение № 12234 от 01.12.2025 г, по

административно дело № 10138/2025 г. при новото разглеждане на делото, административният съд следва да посочи относимите към спора факти, като разграничи спорните от безспорните. Следва да се извърши преценка на характера на съставените електронни изявления за приемо-предаване на суми и пратки - дали същите представляват електронни изявления по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и какъв е характера на положения върху тях подпис. Първоинстанционният съд дължи, както подробно описание на предприетите процесуални действия от приходните органи, събраните от тях по реда на ДОПК доказателства, така и оценъчна дейност на заключенията на вещото лице в неговите варианти, както и на другите доказателства и доказателствените средства, собствени фактически установявания и формиране на извод по приложението на материалния закон, така и отговор на всички възражения и спорове на страните. В случай на необходимост, съдът следва да допусне допълнително изслушване на експертиза, относно установяване на фактите, за които са необходими специални знания.

Производството е образувано по жалба на П. А. М. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220522007954-091-002 от 31.07.2023 г., издаден от органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) С., изменен в частта на установения резултат за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчните периоди 2016 година, 2017 г. и 2018 г. и потвърден в останалата част с Решение № 1517 от 24.10.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ /ОДОП/ С. при Централно управление на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 17.12.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.01.2026 г. писмо от „Спиди“ АД, с приложен оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.01.2026 г. писмо от „Еконт Експрес“ АД.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.01.2026 г. писмо от „Еконт Експрес“ АД, с приложени доказателства на хартиен носител и на оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да не се дава ход на делото, тъй като е служебно ангажирана по друго дело в Софийски районен съд. Прилага извлечение от протокол от съдебно заседание и призовка.

СЪДЪТ с разпореждане от 28.01.2026 г. е пренасрочил делото.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 11970/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 21-ви състав и по административно дело № 10138/2025 г. по описа на ВАС, VIII отделение, IV състав писмени материали.

Адв. Р.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат докладваните писмени доказателства.

Разбрах, че от „Спиди“ АД е представен диск, а от „Еконт Експрес“ АД са представени документи на имейл. Не съм много сигурна, че при предходното гледане на делото тези документи, които са изискани, са били налични.

Експертизата не е изготвена на база електронни документи. Експертизата е изготвена на база само на писмени документи. Експертизата не е изготвена на база на електронни документи, защото такива не са били приемани изобщо по делото. Те и в момента по начина, по който са представени с тези дискове, това не е редът по ГПК, по който могат да бъдат представени. Моите искания с молбата за пренасрочване е за това да бъдат снети и да се установи първо по Закона за електронни документи и електронния подпис представляват ли електронни документи или не, и

ако се твърди да сочат подпис на моя доверител, ги оспорвам като авторство и съдържание на преписите. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Моля да се приемат представените документи на електронен носител, защото са такива указанията на Върховен административен съд да се представят по електронен път. С определение № 42468/17.12.2025 г. също сте ги задължили и те са ги представили. Има и богата практика на Върховен административен съд за тези електронни носители и електронни документи.

Изначално жалбоподателят не оспорваше извършването на продажби чрез „Еконт Експрес“ АД и „Спиди“ АД, а единствено твърдението му беше, че се касае за лични вещи. Считаю, че няма основание да продължават тези оспорвания, с които се цели изтичането на давностния срок.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело № 11970/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 21^{-ви} състав и по административно дело № 10138/2025 г. по описа на ВАС, VIII отделение, IV състав писмени материали.

По отношение на останалите доказателства, СЪДЪТ съобразява разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК, според която при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новопостъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Така представените от „Еконт Експрес“ АД и „Спиди“ АД доказателства не са сред посочените в чл. 226, ал. 2 от АПК, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА документи, представени от „Еконт Експрес“ АД и „Спиди“ АД, включително оптичен диск, представен на лист 27 по делото.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: С оглед указанията на Върховен административен съд жалбоподателят има ли доказателствени искания?

Адв. Б.: С оглед указанията на Върховен административен съд нямам искания за събиране на доказателства. Експертизата, която беше назначена, основна и допълнителна в първоинстанционното дело, беше изключително пълна. Коментар по нея считам, че е по-скоро въпрос по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения административен акт. Претендирам разноски, за които сме представили списък по същество към предходно заседание. Не сме правили нови разноски в настоящото производство. Моля кратък срок за писмена защита.
Ю.. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП, както и в подадената от нас касационна жалба. Претендирам разноски за всички съдебни инстанции, както и за внесената държавна такса.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: