

РЕШЕНИЕ

№ 733

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. /глава X/ от АПК, във вр. с чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/.

Образувано е по жалба на М. Б. М. - Н., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица]. вх. А, ет. 1, ап. 1, независим кандидат за кмет на Столична община, регистрирана с решение № 187-МИ от 19.09.2019 г. на ОИК - Столична община и Н. Н. В., ЕГН: [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 1, председател и представляващ Инициативен комитет за издигане на М. Б. М. - Н. за независим кандидат за кмет на Столична община, за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27.10.2019 г., регистриран с решение № 187-МИ от 19.09.2019 г. на ОИК – Столична, срещу решение № 1231 - МИ от 04.11.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Столична.

По делото като заинтересувани страни са конституирани спечелилият кандидат за кмет Й. А. Ф. и Местна коалиция ГЕРБ/С., представлявана от Ц. П..

В жалбата се развиват доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради противоречие с материалния закон и наличието на допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, довели до неправилно определяне на изборния резултат. В жалбата се твърди, че при извършеното ръчно преброяване на бюлетините във всички 1611 на брой избирателни секции са били допуснати груби нарушения при преценката за действителност на бюлетините, предвид наличието на множество подаване жалби в изборните дни – 27.10.2019 г. и 03.11.2019 г. и установяване на резултата съществени нарушения на изборните правила, които ако не

бяха допуснати резултатът от избора би бил различен от обявения с оспореното решение на ОИК-СО, което води до недействителност на избора.

Сочи се, че са допуснати много и груби нарушения на изборния процес при упражняване правото на глас и отчитане на резултатите, които водят до опорочаване на свободното изразяване на воля от избирателя и до незаконосъобразно установяване на действителните резултати от гласуването.

Твърдят се нарушения на основни права и свободи на избирателите, съгласно чл. 3 ал. 1 от ИК, във връзка с чл. 10 и чл. 42 от Конституцията на Република България - всеобщо, равно и пряко избирателно право и осигуряване на свободното изразяване на волята на избирателя. Оспорват се, на основание чл. 193 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК истинността и съдържанието на протокол на ОИК – Столична за избиране на кмет на Столична община от 29.10.2019 г., съставен в 04,00 часа (I тур) както и истинността и съдържанието на протокола на ОИК – Столична за избиране на кмет на Столична община от 04.11.2019 г., съставен в 05,20 часа (II тур), с оглед нарушения на чл. 451, ал. 1 и 3 от ИК, поради липса на подписи от всички членове на ОИК и липса на отбелязване на това обстоятелство и причините за това.

Твърди се, че в протокол на ОИК от 29.10.2019 г., на стр. 2, в т. 1, буква а), е записано, че в избирателен списък част I са включени 1 037 161 избиратели, а на сайта на ЦИК за проведеният на 27 октомври 2019 г. първи тур на местните избори, за Столична община са посочени 1 165 955 избиратели.

В протокола от 04.11.2019 г., на стр. 2, в т. 1 буква а), било записано, че в избирателен списък част I са включени 1 051 728 избиратели, а на ЦИК, за проведения на 3 ноември 2019 г. втори тур на местните избори, за Столична община били посочени 1 064 772 избиратели. Оспорва се действителното отразяване на тези числа.

По-нататък се сочи, че в протокола на ОИК от 29.10.2019 г., на стр. 2, в т. 1 буква б), е записано, че в избирателен списък част II са включени 6 732 избиратели, а в протокола от 04.11.2019 г. на стр. 2, в т. 1 буква б) е записано, че в избирателен списък част II са включени 3082 избиратели. Оспорва се верността на тези числа, понеже в избирателните списъци част II - ра се вписват гражданите на друга държава - членка на Европейския съюз, които имат право да гласуват в съответния вид избори, а тези списъци се изготвят въз основа на подадени по чл. 408 ИК декларации от гражданите на друга държава членка в общинската администрация. Общинската администрация изготвя списъците и подава информацията на ГД „ГРАО“ за отпечатване. Твърди се, че в 32 секции не са изготвяни такива протоколи, въпреки отразяването на това обстоятелство на интернет –стр. на ОИК-СТ. Соци се, че общият брой на избирателите, включени в съставените от Столична община избирателните списъци част II - ра са 44 (четиридесет и четири), което е с 3 038 избиратели по-малко от посоченото в протокола на ОИК от 04.11.2019 г. и с 6 688 избиратели по-малко от посоченото в протокола на ОИК от 29.10.2019 г. Тази огромна разлика в броя на избирателите, граждани на друга държава - членка на Европейския съюз включени в съставените от СО списъци част - II ра и посочените от ОИК в двата протокола, водела до основателно съмнение как са получени в ОИК тези числа. По тази причина се оспорва истинността на избирателните списъци част II - ра в посочените секции, както и протоколите на С. от тези секции в част I “б”, в които са обективирани

неверни данни за броя на избирателите - граждани на друга държава членка на ЕС, като се иска да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, във вр. чл. 144 АПК, каквото впоследствие с протоколно определение на съда е открито.

Друго нарушение в жалбата се твърди, във вр. с обстоятелството, че при гласуване с две бюлетини е възможно при поставянето на знака „X“ или „V“ индигираната черна ивица на бюлетината да остави отпечатък върху долната бюлетина. В тази връзка, в деня на втория тур - 03.11.2019 г. до ОИК Столична и ЦИК подадохме множество сигнали, като в края на изборния ден, видно от протокол № 159 от заседание на ЦИК от 03.11.2019 г. и архив на онлайн излъченото заседание, при направено обсъждане на сигналите след 19.00 ч. ЦИК взема решение и излиза с указания, чрез съобщение на интернет страницата си, че: „Такъв отпечатък не води до недействителност на бюлетината.“ Сочи се, че това указание на ЦИК не е доведено до знанието на всички С., поради което в много секционни комисии такива бюлетини са отчетени като недействителен глас. Доказателство в тази посока бил факта, че на първия тур когато се гласувало за 20 кандидата за кмет, броят на недействителните гласове по т. 6 е 10 738, което прави средно 537 гласа на кандидат, а на втория тур, при 2 кандидати - недействителните гласове по т. 6 са 6 947, което е 3 474 гласа на кандидат и това обосновавало основателно съмнение, че голяма част от действителните гласове са обявени за недействителни заради оставен отпечатък от индигираната част на друга бюлетина. По информация на застъпници и представители, в много комисии, членовете не са се съобразили с указанията на ЦИК, с аргумента че нямат информация за взетото от ЦИК решение.

Твърди се също така, че в протокола на ОИК от 04.11.2019 г. на стр. 6 няма посочена нито една жалба или сигнал, подадени до комисията в изборния ден, което водило до внушението, че изобщо не са подавани жалби и сигнали срещу нарушения, ерго такива не е имало. Но според решение №1197-МИ/ 3.11.2019 г. на ОИК, относно доклад по сигнали и жалби, постъпили в изборния ден - 3.11.2019 г., до 19 ч. само от председателя на инициативния комитет Н. В. са постъпили над 38 жалби и сигнали. От публичния регистър за жалбите и сигналите, постъпили в ОИК не можело да се установи колко жалби и сигнали са постъпили в изборния ден на 27.10. и 03.11.2019 г., тъй като последната вписана в регистъра постъпила жалба е от 20.10.2019 г.

Следващо съществено нарушение на изборния процес било извършеното от страна на ОИК - Столична недопускане на представител на инициативния комитет в зала “Арена А.” и на двата тура на изборите, въз основа на едноличното разпореждане на председателя на комисията. Аргументите били, че след като е допуснат един застъпник на кандидатската листа в залата, упълномощеният представител няма право да присъства. Така, с това действие Столичната ОИК е нарушила разпоредбите на чл. 120, ал. 1, т. 7 и чл. 126, ал. 1, т.4 от ИК и Методическите указания на ЦИК за ОИК. Допуснатият до залата застъпник, както и застъпниците на други листи били разположени в оградено и отдалечено място от единия от трите пункта за предаването, приемането и обработката на протоколите и останалите книжа и материали от С. на ОИК, както и от ИЛ при ОИК, което ги е лишило от пряка видимост на процеса.

Друго съществено нарушение, което оказало влияние върху формирането и изразяването на волята на избирателите било оповестяването на т.нар. “резултати” от социологически проучвания, извършени през целия изборен ден на изхода от

избирателните секции от различни социологически агенции, средства за масово осведомяване и електронни сайтове. Начинът на оповестяване на резултатите от тези проучвания, в нарушение на императивните норми на чл.203, ал. 3 и чл.205, ап.5 от ИК, водело до създаване на невярно впечатление у избирателя за смисъла да упражни правото си на глас и пречи на свободното формиране на неговата воля за гласуване от една страна.

Също така будело съмнение посоченото в т. 2 на протокола на ОИК от 04.11.2019 г. число - 7 770 избиратели, вписани в допълнителната страница (под черта) на избирателните списъци в изборния ден. При произвеждане на местни избори, в избирателните списъци се съставят на основание чл. 25, ал. 2 от ИК и основанията за дописване в изборния ден са ограничени, поради изискването за уседналост - 6 месеца преди деня на изборите – 26.04.2019 г.

Твърди се, че установеният резултат от изборите за кмет на СО, посочен на стр. 3, в т. 7 и т. 8 в протокола на ОИК от 04.11.2019 г. е неистински, понеже представлявал математически сбор от числовите данни, посочени в същите точки в протоколите на 1611 секционни избирателни комисии, които са сканирани и качени на интернет страницата на ЦИК. Видно от сканираните екземпляри от протоколите на С. обаче, в огромна част от тях имало направени множество поправки, в нарушение на изискването на чл. 441 от ИК, предвид липсата на подписи от страна на всички членове на С. и послевалото в последствие поправяне на протоколи при предаването им в ОИК-СТ.

Сочи се, че в огромен брой от секционните протоколи - повече от 60 %, има поправки на различни данни, които не са направени по установения ред, съгласно чл. 445 ИК и Методическите указания на ЦИК. По данни от членове на С. и ОИК, в зала „Арена А.“ при грубо нарушаване на правилата на ИК, МУ на ЦИК и решение № 924-МИ/02.09.2019 г. на ЦИК и решение № 747-МИ/04.10.2019 г. на ОИК, е извършвана проверка и поправки на протоколи от лица, представили се за сътрудници, които не са членове на ОИК Столична, нито са оператори в изчислителния пункт. Нещо повече, тези „сътрудници“ са ползвали за проверки и поправки в протоколите, одобрено от ОИК - Столична "Приложение за проверка на протоколи на С." в Е. формат (публикувано на страницата на ОИК на 15.10.2019 г. в секция „съобщения“), което обаче по решение на ЦИК от 26.10.2019 г. (съобщение на страницата на ЦИК) било недопустимо да се ползва от членовете на С..

Твърди се, че са налице протоколи на С., от които са предоставени заверени копия на застъпници на кандидатската листа и на представители на инициативния комитет по реда на чл. 442 от ИК, които копия са с различни фабрични номера от сканираните в ЦИК, в които копия липсват числови данни с разпределението на резултатите от гласуването по кандидатски листи - т. 8 от протокола, която точка е непопълнена (празна), а в сканираните екземпляри, публикувани в раздел „Резултати“ на интернет страницата на ЦИК, в тези протоколи т. 8 е попълнена, без да е ясно от кого е попълнена и как е разпределен резултата от гласуването от т. 7.1 между двамата кандидати в т. 8, както и с поправени числа в т. 8 „действителни“, като е завишен драстично резултата на другия кандидат, без до поправката да има подписи на членовете на С., които са я направили, поради което въведените числови данни в базата данни на ОИК са неистински.

Посочват се конкретни протоколи на С. – 20 на брой, приложени в оригинала на С.:

1. С.[ЕИК] - Предоставеното копие има фабричен № 224600000121596,

записана дата и час „03.11.19 г.; 08:20 ч.“ и в него са посочени като съставили протокола председател, зам.-председател, секретар и четирима члена. Публикувания в раздел „Резултати“ екземпляр има фабричен № 224600000111705, записана дата и час „04.11.19 г.; 03:15 ч.“ и в него са посочени само председателя, зам.-председателя и секретаря.

2. С.[ЕИК] - Предоставеното копие има фабричен № 224600000121615 и записан час на полагане на подписите на протокола на стр. 6 „20:40“. Публикувания в раздел „Резултати“ екземпляр има същият фабричен № 224600000121615, но в него е посочен час на полагане на подписите на протокола на стр. 6 „20:30“, без да са налице корекции. В допълнение, в т. 8 от копието, в раздел „недействителни гласове“ за кандидат с № 75, в частта „с думи“ е написана цифрата 0, а върху нея е написано „нула“ с думи. В публикувания екземпляр в същия раздел не е написана цифрата „0“, а само думата „нула“. Също така, т.9 в предоставеното копие не е попълнена, но на публикувания екземпляр т.9 е попълнена. Освен това, се виждат разлики в начина на изписване на някои букви или цифри, най-вече в т.5 и т.6. В т.5 от копието, първата цифра „6“ в написаното „166“ е по-голяма от втората, докато в т.5 от публикувания екземпляр, втората цифра „6“ е много по-голяма от първата, но не са нанасяни корекции. В т.6 буквата „д“ в думата „две“ е написана по видно различен начин в двата протокола, но без да са нанасяни корекции.

3. С.[ЕИК] - В предоставеното копие в т. 8, раздел „действителни гласове“ за кандидат № 68 са посочени „шестдесет и осем“ и „68“ гласа. На публикувания екземпляр е направена корекция, като за същия кандидат в раздел „действителни гласове“ са зачертани предишните данни и са записано „сто и седемдесет“ и „170“ гласа, което е увеличение в полза на другия кандидат със 102 гласа, като при корекцията е положен само един подпис.

4. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т. 8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

5. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати. В допълнение, в копието не са положени подписи на направената корекция в т.3, а в публикувания протокол на сайта на ЦИК има подписи. Освен това, в т.7 и 7.1 няма поправки в предоставеното копие от протокола, а в публикувания протокол на сайта на ЦИК са нанесени корекции с положени подписи;

6. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати. Освен това, в екземпляра качен на сайта на ЦИК са нанесени корекции в т.7 и т.7.1, като действителните гласове са увеличени с десет, без да е извършено повторно преброяване. Към копието са приложени стр. 2 и стр. 3 от протоколите за кмет на район, а не на община.

7. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата

кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

8. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т. 8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати. Освен това в екземпляра на сайта на ЦИК има нанесени корекции, които не присъстват върху предоставеното копие. В т. 1 б) с думи е написано „едно“, което не е написано върху копието. В т.7, т.7.1 и т.7.2 са нанесени множество корекции, каквито няма върху предоставеното копие, но са положени само два подписа.

9. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

10. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С., т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена и в последствие коригирана, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати. Освен това т.1 а) и т.1 б) не са попълнени в копието, но са попълнени в качения на сайта на ЦИК екземпляр. В допълнение, в т.9 от копието не са нанесени корекции, но в т.9 от качения в сайта на ЦИК екземпляр е нанесена корекция, като „нула“ е коригирано на „две“ и съответно „0“ е коригирано на „2“.

11. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е попълнена само в раздел „действителни резултати“, с цифри. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена и в последствие коригирана, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

12. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 от ИК на застъпник копие от протокол на С. т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ е празна за М.. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена и в последствие коригирана, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

13. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ е празна за Ф.. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

14. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

15. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна в раздел „действителни гласове“ с цифри и „недействителни гласове“ с цифри. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 е коригирана, но раздел „недействителни гласове“ е оставен изцяло празен.

16. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

17. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т.8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи“ и за двамата кандидати

е празна. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол, т.8 вече е попълнена, а т.9 е коригирана, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

18. С.[ЕИК] - В предоставеното по реда на чл. 422 ИК на застъпник копие от протокол на С. т.5, т.6, т.7, т.7.1 и т.7.2 са празни. В раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК на същия протокол тези точки са вече попълнени, без да е ясно от кого и от къде са получени попълнените резултати.

19. С.[ЕИК] - В т.6 и т.7.1 в завереното с печат на С. копие от протокол на хартиен носител липсва запис, но в качения на сайта на ЦИК екземпляр тези точки са попълнени, а освен това има нанесени корекции на новопопълнената т. 7.1 от 191 на 201, на т. 7.2 от 21 на 12, както и на т.7 от 212 на 213, като на тази корекция няма подписи, а на другите има само по 3 подписа. Посочения брой на поправките е 2, като той не съответства на действително извършените такива. В т. 1а и 1б са нанесени поправки, които липсват в предоставеното копие от протокола на С..

20. С.[ЕИК] - В сайта на ЦИК няма качен протокол от С.[ЕИК], чийто административен район е К. Село, а е качен протокол от С.[ЕИК], чийто административен район е О..

Сочи се, че в протоколи на С., в които са налице множество поправки в т. 5, т. 6, т.7, т. 8 и т. 9, при изписване на числовите данни с резултата от гласуването, което представлявало съществено несъответствие в установените от С. резултати от гласуването и въведените в базата данни на ОИК числови данни под същите протоколи, в които са направени корекции в т. 5, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9, без да е спазен реда за отстраняването им, предвиден в чл. 445, ап. 3 от ИК, чрез повторно преброяване в присъствието на всички членове на С., поради което се оспорват числовите данни, въведени от тези протоколи в ОИК, поради незаконосъобразно извършени поправки като се посочват конкретно 85 протокола от С., а именно:

1. С.[ЕИК] - Видно от екземпляра, публикуван в раздел „Резултати“ на сайта на ЦИК, в т.6, т.7, т.7.1 и т.7.2 са нанесени поправки и са положени по 3 подписа, но в т. 8 са нанесени поправки в полето „Недействителни гласове“ и за двамата кандидати, но не са положени подписи на всички членове на секцията, а само на един;

2. С.[ЕИК] - Неколкократни поправки, извършени в т. 6, т. 7, т. 7.1 и т. 7.2;

3. СИК224601015 - в т. 7 е нанесена поправка без да са положени подписи;

4. С.[ЕИК] -в т. 8 са поправени недействителните гласове за Ф. от 5 на 0, но е положен само един подпис;

5. С.[ЕИК] - в т. 8 има поправка в действителните гласове за кандидат с № 75, но без подписи;

6. С.[ЕИК] - В т. 5, т. 6 и в т. 9 има нанесени поправки без подписи, като в т. 9 недействителните гласове са поправени от 36 на 8;

7. С.[ЕИК] - В т. 8 са нанесени поправки без подписи;

8. С.[ЕИК] - В т. 5, т. 6, т. 7, т. 7.1 и т. 7.2 са нанесени поправки без достатъчно подписи;

9. С.[ЕИК] - По данни в протокола по време на изборите обстановката е била напрегната с нарушения, за което е създаден нарочен протокол, който не е приложен към протокола на С. на интернет страницата на ЦИК.

10. С.[ЕИК] - В т. 7.1 и т. 7.2 са нанесени поправки, но са положени само 2 подписа;

11. С. 224604054 - В т. 6 и т. 9 са поправени „недействителните гласове“, като са намалени с 11, но не са поправени съответно действителните гласове, а на поправките са положени само 3 подписа;

12. С. 224605006 - В т. 8 за М. пише „деветдесет и пет“, но с цифри пише „92“, очевидно в ОИК е въведено числото 92 поради липса на поправки на действителните гласове в т. 7.1 - 205 и в т.8 за другия кандидат - 113, като сборът от действителните за двамата кандидати гласове изписани с думи е 208, а с цифри 205.

13. С.[ЕИК] - В т. 9 недействителните гласове са поправени от „17“ на „0“, но няма отражение при действителните гласове, нито други нанесени поправки;

14. С.[ЕИК] - В т. 7, т.7.1 и т.9 са направени поправки, които са без подписи;
15. С.[ЕИК] -В т.6, 7, 7.1, 7.2 и 8 има нанесени множество поправки, като в т.8 няма положени подписи;
16. С.[ЕИК] - В т.6 „недействителните гласове“ са намалени с 5, действителните в т.7.1 са поправени с 5 нагоре, но няма разлики във въведените по т.8;
17. С.[ЕИК] - Има нанесени поправки по т.6,7,7.1 и 8 без или с недостатъчно подписи;
18. С.[ЕИК]-В т.9 са поправени недействителните гласове от „0“ на „21“, но това не дава отражение в другите точки;
19. С.[ЕИК] - В т.7 и 7.1 са направени поправки без да са положени подписи
20. С.[ЕИК] - В т.6 е направена поправка от „2“ на „6“, но няма подпис;
21. С.[ЕИК] - Извършени са многобройни поправки, включително по т. 7 и 7.1, но с недостатъчно подписи;
22. С.[ЕИК] - в т.6, 7 и 7.2 са нанесени поправки; в т.8 не са писали с думи, само с цифри;
23. С.[ЕИК] - В т. 5 са нанесени поправки, но не са положени достатъчно подписи;
24. С.[ЕИК] - В т. 7.2 в раздел „с цифри“ е нанесена корекция, но няма подпис;
25. С.[ЕИК] - В т. 5, т. 6, т. 7, т. 7.1 и т. 7.2 са нанесени поправки без достатъчно подписи;
26. С.[ЕИК] - В т. 7 и 7.1 има поправки и са добавени 90 гласа, но няма достатъчно подписи;
27. С.[ЕИК] - В т.7.1 е нанесена поправка, в т.6 и 7 е поправено само в раздел „с цифри“, но не в раздел „с думи“, но няма промени по т. 8.
28. С.[ЕИК] - В т.8 има поправка в действителните гласове за Ф., но няма положени подписи;
29. С.[ЕИК] - В сканирания екземпляр на ЦИК има множество извършени корекции в т. 6, т. 7.1 и т. 7.2, въпреки които контролите сработват - общ брой действителни гласове по т. 7 е 358, а сборът по т. 7.1 и т. 7.2 след нанесените корекции е 357, а трябва да е равен. Освен това в т. 8 в раздел „недействителни гласове“ за Ф. е нанесена корекция от „4“ на „0“, но не са положени подписи, а тази корекция не дава отражение в другите точки. В допълнение, в т. 9 са нанесени няколко поправки, но няма достатъчно подписи;
30. С.[ЕИК] - В т.6, 7, 7.1 и 7.2 има нанесени много корекции, но не са положени подписи от всички членове на С.;
31. С.[ЕИК] - В т.6, 7 и 7.1 са нанесени поправки, но са положени само 3 подписа;
32. С.[ЕИК] - В точки 6, 7, 7.1 и 9 са нанесени поправки или без, или само с 1 подпис;
33. С.[ЕИК] - Видно от протокола по време на изборите е имало 2 председатели на С., като не е ясно кой от двамата е подписал протокола;
34. С.[ЕИК] - Нанесени са корекции в т.5, т.7 и т.7.1, но са положени само 3 подписа;
35. С. 224608024 - В т. 7.1 е нанесена корекция без подписи;
36. С.[ЕИК] - В т. 5 и т.7 са нанесени корекции само с 3 положени подписа;
37. С.[ЕИК] - В т.5 е нанесена корекция без подписи;
38. С.[ЕИК] - В т. 5 и т.6 са нанесени корекции само с 3 подписа, а в т.7.1 има поправка без подписи;
39. С.[ЕИК] -В т.8 е нанесена корекция, но не с подписите на всички членове;
40. С.[ЕИК] - В т.8 има поправка, но само с 3 подписа;
41. С.[ЕИК] - В т.8 е поправено от 78 на 93 гласа за Ф., но има само 3 подписа;
42. С.[ЕИК] - Има поправки в т.5, т.6 и т.9, но има само 3 подписа;
43. С.[ЕИК] - В т.5, 6, 7, 7.1 и 7.2 са нанесени множество корекции. По т.7.2 „не подкрепям никого“ има намаление с 9 гласа, от 20 на 11. По т. 6 намерените „недействителни“ са увеличени с 2, от 2 на 4 гласа. По т.7.1 е коригирано от 154 на 165 гласа, а в т. 5 е нанесена корекция от 176 на 180 гласа. На всяка нанесена по тези точки корекция са положени само по 3 подписа. Независимо от нанесените корекции, в т. 8 корекции на действителните гласове

няма.

44. С.[ЕИК]- Поправки в т.7, т.7.1. и т.9, които са или без, или с недостатъчни подписи;
45. С.[ЕИК]- Поправки в т. 7 и т.7.1., а общ брой поправки е посочен 0;
46. С.[ЕИК]- Поправки в т. 2; 3; 4а; 5; 6; 7; 7.1. и 7.2 , а общ брой поправки е посочен 0;
47. С.[ЕИК]- Поправки в т. 6, 7; 7.1. и 9;
48. С.[ЕИК]- Поправка в действителните гласове в т.8;
49. С.[ЕИК]- Поправки в т.7 и 7.1; брой недействителни гласове в т.6- 44 броя, което е голям брой за една секция;
50. С.[ЕИК]- Поправка в недействителните гласове в т.9 от 0 на 17, а в протокола няма текст в полето за брой поправки;
51. С.[ЕИК] - поправки в т. 3; 5; 6; 7.2. и 9;
52. С.[ЕИК]- поправки в т. 6; 7; 8 и 9, а в протокола общ брой поправки е посочен 0;
53. С.[ЕИК]- поправка в действителните гласове в т. 8, а в протокола общ брой поправки е посочен 0;
54. С.[ЕИК]- поправки в т. 4; 6 и 8,а общия брой поправки е 0;
55. С.[ЕИК]- поправки в т.9, а общ брой поправки в протокола е посочен 0;
56. С.[ЕИК]- множество поправки, а общ брой поправки в протокола с посочен 0;
57. С.[ЕИК]- поправка в т.6 - задраскано числото 13 и е записано 0, но в т. 9 е записано 13, което е математически невъзможно, предвид приложимите контроли;
58. С.[ЕИК]- поправки в т.6 и 7;
59. С.[ЕИК]- поправки в т.5, 6 и 7;
60. С.[ЕИК]- поправка в т. 7
61. С.[ЕИК]- поправки в т. 3 и 6;
62. С.[ЕИК]- поправки в т. 6;
63. С.[ЕИК]- поправки в т. 6 и 7;
64. С.[ЕИК]- поправки в т.3,5, 6 ,7 и 8;
65. С.[ЕИК] — поправки в т.3,5,6 и 7, общ брой поправки е 0;
66. С.[ЕИК] - поправки в т.7 и 9;
67. С.[ЕИК] - поправки в т. 1,3,5 и 6 без положени подписи, а общ брой поправки е посочен 0;
68. С.[ЕИК] - поправки в т.6 и 7;
69. С.[ЕИК] — поправки в т. 8 и 9 без положени подписи, а общ брой поправки е посочен 0;
70. С.[ЕИК]- поправки в т.3 и т.7;
71. С.[ЕИК]- множество поправки, а общ брой поправки е посочен 0;
72. С.[ЕИК]- поправка в т.7.2;
73. С.[ЕИК] - поправка в т.5 и т.9, а числото по т.6 не е равно на сумата по т.8 и 9;
74. С.[ЕИК] - поправки в т.7 и 8;
75. С.[ЕИК] - поправки в т. 3, 5 и 7, а общ брой поправки е посочен 0;
76. С.[ЕИК] - поправки в т.4а и т.5, а общ брой поправки е посочен 0;
77. С.[ЕИК] - има поправки в т.7 и т.7.1, но само с 3 подписа;
78. С.[ЕИК] - в т.8 има поправки в раздел „недействителни гласове", но не са положени подписи;
79. С.[ЕИК]-в т.8 има нанесена поправка в раздел „недействителни гласове за М. е нанесена поправка, но само с 2 положени подписа;
80. С.[ЕИК]-в т.7.1 и т.7.2 има нанесени корекции, но само с 3 подписа;
81. С.[ЕИК]-в т.6, т.7 и т.7.1 има нанесени корекции, но са положени само 3 подписа;
82. С.[ЕИК] - в т.8 има нанесена поправка в раздел „действителни гласове" за М., но е положен само 1 подпис;
83. С.[ЕИК] - в т.6 има нанесена поправка само с 3 подписа, а в т.8 и т.9 има нанесени поправки без подписи;

84. С.[ЕИК]-в т.7. т.7.1 и т.7.2 има нанесени корекции, но са положени само 3 подписа;

85. С.[ЕИК] - в т.7.1 и т.7.2 са нанесени корекции само с 3 подписа.

Твърди се, че при извършен анализ на резултатите от гласуването се установявало, че в определени избирателни секции е концентриран вот приоритетно за кандидата Й. Ф., което е индикация за контролирано гласуване. В 8 избирателни секции в район С.,[жк]за Й. Ф. са посочени 3083 гласа, което представлява 85 % от вота в тези секции, а за М. М. - 523 гласа. При направено сравнение на гласуването в 8-те секции в[жк]на изборите за кмет през 2015 г. и същото през 2019 г. се забелязвало нереален драстичен ръст в полза на Й. Ф. сега. Особено показателен бил вот в секция[ЕИК] в район „К. поляна“, където на първи тур Й. Ф. е получила 2 гласа, а на втори тур 202 гласа, а М. М. на първи тур - 6 гласа, а на втори тур - 35. Посочват се 23 бр. секции с такива нарушения, а именно:

- Район С.:
- С.[ЕИК] - 407 гласа за № 68 - 68 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 507 гласа за № 68 - 46 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 394 гласа за № 68 - 47 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 313 гласа за № 68 - 92 гласа за № 75;
- С.[ЕИК]-357 гласа за № 68 - 60 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 316 гласа за № 68 - 85 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 368 гласа за № 68 - 51 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 421 гласа за № 68 - 74 гласа за № 75;

Общо гласовете в тези секции за № 68 са 3083, а за № 75 са 523, като разликата помежду им е 2 560 гласа.

- Район „К. поляна“:
- С.[ЕИК] - 125 гласа за № 68 - 40 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] 323 гласа за № 68 - 26 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 256 гласа за № 68 - 24 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 96 гласа за № 68 - 33 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 290 гласа за № 68 - 32 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 276 гласа за № 68 - 29 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 131 гласа за № 68 - 36 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 151 гласа за № 68 - 58 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 202 гласа за № 68 - 35 гласа за № 75; прави впечатление, че на първи тур избирателната активност е изключително ниска- 2 гласа за №68 и 6 гласа за № 75, а на втори тур с 200 гласа е повече вота за № 68;
- С.[ЕИК] – 187 гласа за № 68 и 21 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 137 гласа за № 68 -16 гласа за № 75;

Общо гласовете в тези секции за № 68 са 2335, а за № 75 са 362, като разликата помежду им е 1973 гласа.

- Район “Л.”;
- С.[ЕИК] - 305 гласа за № 68 - 43 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 372 гласа за № 68 - 34 гласа за № 75;
- С.[ЕИК] - 328 гласа за № 68 - 50 гласа за № 75.

Общо гласовете в тези секции за № 68 са 1005, а за № 75 са 127, като разликата

- С.[ЕИК] - протокол за смяна на секретар на С.;
- С.[ЕИК] - 1 протокол по чл. 438, ал. 3 от ИК;
- С.[ЕИК] - 1 протокол по чл. 438, ал.3 от ИК;
- С.[ЕИК] - особено мнение от 3 членове на С.; от ИК в 10:01 е подаден сигнал за наличието на предварително попълнение (белязани) бюлетини;
- С.[ЕИК] - две възражения и един протокол;
- С.[ЕИК] - приложен протокол на С.;
- С.[ЕИК] - решение за вписване в забележки; втора урна;
- С.[ЕИК] - подаден сигнал за забрана от председател на С. към заместник-председател да присъства;
- С.[ЕИК] - в протокола са посочени двама председатели по време на изборния ден без да става ясно кой от тях е подписал протокола.

На следващо място се твърди в молбата, че са налице протоколи на С., за които са подадени сигнали за организиран и контролиран вот без сигналите да са отразени в протоколите, качени на страницата на ЦИК в следните С.:

1. С.[ЕИК];
2. С.[ЕИК];
3. С.[ЕИК];
4. С.[ЕИК];
5. С.[ЕИК];
6. С.[ЕИК];
7. С. 2246П 064;
8. С.[ЕИК];
9. С.[ЕИК];
10. С.[ЕИК];
11. С.[ЕИК];
12. С.[ЕИК];
13. С.[ЕИК];
14. С.[ЕИК];
15. С.[ЕИК];
16. С.[ЕИК];
17. С.[ЕИК];
18. С.[ЕИК];
19. С.[ЕИК].

В следния протокол на С. №[ЕИК] се сочи, че е подаден сигнал от ИК за купен вот пред секцията като същият не е отразен в протокола на С..

Твърди се наличие на протоколи на С., в които в т. "Б" е празно поле, липсва какъвто и да било текст, знак или число, поради което няма никакви данни за наличие или липса на протоколи по чл. 438, ал. 3 от ИК, възражения, жалби, особени мнения и др. В голяма част от посочени 81 бр. протоколи не бил попълнен часа, в който са положени подписите в протокола.

Поради всички гореизброени съществени нарушения на изборните правила се иска отмяна на процесното решение за избиране на Й. Ф. за кмет на Столична община.

В с.з. жалбоподателят М. – Н. се представлява от адв. М. и адв. С., които изразяват съответни становища, относно незаконосъобразността на оспореното решение.

Представя се и подробна писмена защита.

В с.з. жалбоподателят Н. Н. В. се представлява от адв. М., която изразява становище, относно незаконосъобразността на оспореното решение.

От адв. М. се претендират разноски за изготвена СТКЕ.

Ответната страна – Общинска избирателна комисия – Столична община /ОИК-СО/, чрез председателя изразява подробно писмено становище по основателността на жалбата като счита, че същата е неоснователна, понеже съществени нарушения в избирателния процес не са допуснати. В с.з. се явяват трима представители, оправомощени с решение на ОИК-СО – П. В.; С. К. и В. Т., които оспорват жалбата и излагат съответни съображения, относно неоснователността на жалбата.

Проц. представители са определени с решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК – СО /л. 107/, като същите са общо 9 на брой. Въпреки възраението на жалбоподателите от с.з. съдът намира, че няма пречка само въз основа на това решение същите да осъществяват проц. представителство пред АССГ, като не е необходимо изключване на останалите лица от този кръг от лица. Липсва правна норма, формулираща такова изискване. Представя се и подробна писмена защита.

Заинтересуваната страна Й. А. Ф. – редовно уведомена, не се представлява по делото и не изразява становище.

Заинтересуваната страна Местна коалиция ГЕРБ/С., представлявана от Ц. П., представлявана в с.з. от адв. Х. и адв. Г. заявява становище в смисъл, че решението на ОИК е правилно и законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Представя се и подробна писмена защита.

Софийска градска прокуратура се представлява по делото в с.з. от прокурор Ю., който изразява становище за неоснователност на подеданата жалба, респ. за законосъобразността на оспореното решение.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

СЪДЪТ, като обсъди доводите на страните и представените по делото писмени и събраните гласни доказателства както и изготвената СТКМЕ, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбите на М. Б. М. – Н. и Н. Н. В., съединени за общо разглеждане в настоящото производство, са подадени в срока по чл. 459, ал. 1 ИК и от процесуално, активно – легитимирани страни, срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност, поради което същите са процесуално допустими. Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ, като съображенията в тази посока са следните:

Предмет на спора е законосъобразността на решение № 1231 - МИ от 04.11.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Столична община /л. 36-37 от д./, с което на основание чл. 87, т. 26 и чл. 452 ИК, е обявена за избрана за кмет на Столична община Й. А. Ф..

Общинска избирателна комисия - Столична е назначена с решения № 892-МИ от 30 август 2019 г. и № Н90-МИ от 25 септември 2019 г. на ЦИК в състав от 41 членове, вкл. председател, 2 зам. председатели и секретар, предложени от всички парламентарно представени партии и коалиции от партии, вкл. и имащите представител в Европейския парламент. Оспореното решение е прието, на основание съставен и подписан протокол на ОИК - СО от 04.11.2019 г. /л. 38-42 от д./ за отчитане

на резултатите от втори тур на избора за кмет на община /приложение № 92-МИ/, в който се съдържа обобщение на данните от всички предадени в ОИК - СО протоколи на 1611 бр. секционни избирателни комисии /С./, приети по делото веднъж като заверено копие и втори път – като оригинал на съдържащите се в ОИК-СО протоколи на С.. Протоколът на ОИК - СО е подписан от всички 41 членове. Налице е приложено към него особено мнение от 9 членове на ОИК-СО, в което се сочат съмнения за контролиран – манипулиран вот в определени квартали както и с оглед на големият брой недействителни бюлетини, поради което било възможно отчетените резултати да не отразяват действителната воля на избирателите.

По делото са приложени следните решения на ОИК-СО: № 988МИ/25.10.2019 г. /л. 322/, относно прилагане план-схема за разположение на ОИК – СО и изчислителен пункт /ИП/ с приложена по делото схема /л. 330 и сл./, решение № 928-МИ/24.10.19 г., относно пропускателния режим в ОИК-СО и ИП /л. 323 и сл./, решение № 747-МИ/04.10.19 г., относно организ. на приемането на протоколите на С. и останалите книжа и материали от ОИК-СО. Приети са също така Указания на ЦИК от 18.10.19 г. /л. 327 и сл./, относно поправянето на грешки в протоколите и ИП на ОИК-СО /л. 328-329/. Всички тези актове не са оспорени, предвид липсата на данни за това и са действащи актове в хода на изб. процес.

Приета е справка от Инф. обслужване /л. 396/ с приложен диск – техн. носител.

По делото е приета справка от ОИК-СО, видно от която протоколи на С. са приемани само и единствено от членове на ОИК като техн. сътрудници са подпомагали единствено в разпластяването и комплектоването им за предаване на ЦИК /л. 420/. Съгласно същата, на основание реш. № 988-МИ/25.10.19 г., в зоната за изчакване са разположени 15 бр. Компютри – места за предв. Проверка на протоколи на С., като на тях е предоставена възможност за проверка на протоколите на С. от приносителите им, посредством програма - таблица в Е. формат, съгласно взето реш. № 810-ми/15.10.19 г. Тези компютри не били част от ИП и не са имали връзка с него.

Приложено е решение на ЦИК по протокол № 159/03.11.19 г. /л. 438/ за публикуване на интернет – стр. на ЦИК на указания за това, че индигиран отпечатък върху бюлетина от др., поставена върху нея, не прави същата недействителна.

С оглед на оспорване истинността на посочените в жалбата и в уточнителната молба протокол на ОИК – Столична за избиране на кмет на Столична община от 29.10.2019 г., съставен в 04,00 часа (I тур) както и на истинността и съдържанието на протокола на ОИК – Столична за избиране на кмет на Столична община от 04.11.2019 г., съставен в 05,20 часа, протоколи на конкретно-посочени С. в първоначално подадената жалба, както и истинността на избирателните списъци част II - ра в посочените секции, както и протоколите на С. от тези секции в част I “б“, в които са обективирани неверни данни за броя на избирателите - граждани на друга държава членка на ЕС с твърдения за невярност в посочени в молбите части, с протоколни определения от с.з. от 21.11.19 г. и 10.12.19 г. съдът е открил производство по реда на чл. 193 от ГПК по отношение на така конкретизираните протоколи, в рамките на което е проверил всеки един от тях лично и непосредствено. По така образуваното инцидентно производство, развиващо се в рамките на основното, следва да се уточни, че производството по чл. 193 ГПК по своя характер и с оглед търсената с него защита, представлява установително исково производство и цели да установи истинността, респективно неистинността на един документ /официален – в случая, или частен/. Както всяко производство, така и установителното исково такова е обусловено от

наличието на правен интерес от съдебното установяване, според чл. 124, ал. 4 ГПК, който предопределя и обективните предели на длъжимата от съда проверка – всеки правен субект може да оспори истинността /автентичността и/или верността както и съдържанието – според съдебната практика/ на документ, само доколкото и в тази негова част, която засяга негово субективно право или законен интерес. Поради това съдът е разгледал и обсъдил всички протоколи на С., за които е открито производство по реда на чл. 193 от ГПК единствено в частите и съдържанието, относимо към изборния резултат. В тази връзка, съдът с протоколно определение отхвърли и искане за назначаване на СТЕ, която да се извърши от вещи лица – юристи, която да се запознае с протоколи и изпирателни списъци и да извърши вместо съда преценка, относно валидността им, нещо, което е абсолютно недопустимо в производството по АПК, респ. ГПК.

По делото е приета Комплексна СКТСЕ, изготвена от две вещи лица – инж. Д. С. и Б. Р., неоспорена от страните, която се кредитира в пълна степен от съда като компетентно изготвена и, от която се установяват следните факти и обстоятелства:

След извършените проверки вещите лица установяват следното:

-В ОИК – Столична община се съхраняват оригиналните протоколи /към момента на проверката/. В хода на делото, оригиналите на протоколите на С., които се съхраняваха в ОИК – СТОЛИЧНА, бяха приложени по делото и се съхраняват в Секретно деловодство при АССГ. При справка с първоначално представените заверени копия на 1611 протокола, различия не бяха установени от съдебния състав.

-Протоколите се обработват софтуерно от система, разработка на “Информационно обслужване”.

-Данните от протоколите се въвеждат ръчно от оператор в момента в който бъдат предоставени от председателя на С. на база хартиеният протокол, който е подписан от членовете. Въвеждат се числата от хартиения протокол.

-Тъй като в софтуера са заложили филтри и контроли, то има случаи в които след потвърждение системата дава грешки и препоръки как точно да бъдат отстранени тези грешки.

-След поправките, протоколите се подписват и отново се въвеждат данните.

-На всеки 30 минути данните от обработените протоколи се изпращат към сайта на ЦИК, заедно със сканираните протоколи.

Общият брой на намерените в избирателните кутии по т. 7, част II от протоколите на С., изчислен от експертизата, като сбор от действителните гласове, подадени за двамата кандидати по т. 7.1, в размер на 398718 гласа и от броя на действителните гласове, отбелязани с вот в квадратчето „Не поддържам никого”, в размер на 20493 гласа, възлиза на 419211 действителни гласове, видно от последния ред на к.к. 3, 4 и 5 на приложената Таблица № 1.

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 209542 гласа, видно от последния ред на кол. 6 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 1265 гласа, видно от последния ред на кол. 7 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С.,

възлиза на 189176 гласа, видно от последния ред на кол. 8 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от протоколите на С., възлиза на 971 гласа, видно от последния ред на кол. 9 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Първи тур” на изборите в [населено място], възлиза на 1 064 705 души, видно от последния ред на кол. 10 от приложената Таблица № 1 и от сайта на ЦИК.

Общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Втори тур” на изборите в [населено място], възлиза на 1 064 772 човека, видно от последния ред на кол. 11 от приложената Таблица № 1 и от сайта на ЦИК.

От извършеният анализ и проверка на всичките 1611 избирателни протоколи, съставени от секционните избирателни комисии /С./, в.л. констатира, че съгласно т. 1 ”б” от част II от същите, подадените декларации по чл. 408 от ИК възлизат на:

-3082 човека /избиратели/, подробно описани в кол. 3 на приложената Таблица № 2. Съгласно съставения протокол от ОИК-Столична и от сайт на ОИК-Столична, действителният брой на подадените от граждани на друга държава-членка на Европейския съюз декларации по чл. 408 от ИК, до общинските администрации по адрес на пребиваване на територията на съответното населено място /район/, включени в избирателните списъци за Първи и Втори тур, възлизат на 45 човека /избиратели/, подробно описани в кол. 4 на приложената Таблица № 2.

В конкретният случай, системата е разработена на .NET и се обслужва от база данни F.. На определено време, в конкретния случай – половин час, данните се експортират към сайта на ЦИК.

От гледна точка на сигурност, във всяка точка на приемане на протоколи е изградена защитена мрежа. Тези компютри нямат достъп до външни мрежи, нямат W., V. и т.н. Отделно от тази мрежа има един комуникационен компютър. Единствено през този комуникационен компютър се изпращат данни до сайта на ЦИК. Това става на всеки половин час.

База данни /БД, още база от данни/ представлява колекция от логически свързани данни в конкретна предметна област, които са структурирани по определен начин. В първоначалния смисъл на понятието, използван в компютърната индустрия, базата от данни се състои от записи, подредени систематично, така че компютърна програма да може да извлича информация по зададени критерии. Поддръжката на база от данни се осъществява от т.нар. Система за управление на бази от данни /СУБД/. Всеки запис в системата се съхранява в базата данни на софтуера, обслужващ местните избори на 03.11.2019 г.

Последователността от действия /алгоритъм/ е следната:

- Председателите на секционните комисии предават протокол, в който са вписани всички атрибути по преброяването, а именно:

- (А. Брой на бюлетините, получени по реда на чл. 215, ал. 1 ИК, вписани в т. 3.2/3.3/3.4 на протокола за предаване и приемане на изборни книжа и материали на С.;

- Брой на избирателите според избирателния списък при предаването му на С. (сумата от числата по букви „а“ и „б“ от тази точка).

1.а) Избирателен списък – част I;

1.б) Избирателен списък – част II;

2. Брой на избирателите, вписани в допълнителната страница (под чертата) на

избирателния списък в изборния ден;

3. Брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък /част I и част II/, включително и подписите в допълнителната страница /под чертата/.

ДАНИИ ИЗВЪН ИЗБИРАТЕЛНИТЕ СПИСЪЦИ И СЪДЪРЖАНИЕТО НА ИЗБИРАТЕЛНАТА КУТИЯ:

4. Бюлетини извън избирателната кутия;

4.а) брой на неизползваните бюлетини;

4.б) брой на унищожените от С. бюлетини по други поводи /за създаване на образци за таблата пред изборното помещение и увредени механично при откъсване от кочана/

;

4.в) брой на недействителните бюлетини по чл. 427, ал. 6 ИК /когато номерът на бюлетината не съответства на номер в кочана/;

4.г) брой на недействителните бюлетини по чл. 227 ИК /при които е използвана възпроизвеждаща техника/;

4.д) брой на недействителните бюлетини по чл. 228 ИК /показан публично вот след гласуване/;

4.е) брой на сгрешените бюлетини по чл. 267, ал. 2 ИК;

СЛЕД КАТО ОТВОРИ ИЗБИРАТЕЛНАТА КУТИЯ, С. УСТАНОВИ:

5. Брой на намерените в избирателната кутия бюлетини.

6. Брой намерени в избирателната кутия недействителни гласове /бюлетини/.

7. Общ брой на намерените в избирателната кутия действителни гласове /бюлетини/ /сумата от числата по т. 7.1 и т. 7.2/.

7.1. Брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции и инициативни комитети.

7.2. Брой на действителните гласове с отбелязан вот в квадратчето „Не подкрепям никого“.

8. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГЛАСОВЕТЕ ПО КАНДИДАТСКИ ЛИСТИ.

1. Празни бюлетини или бюлетини, в които е гласувано за повече от една листа, както и бюлетини, в които не може да се установи еднозначно вотът на избирателя.

2. Оператор въвежда в системата данните от протокола.

3. За да се избегнат грешки, софтуерната система изисква числата да се вписват в точните колони. Тъй като човешкият фактор допуска да се случат неточности, то софтуерът е проектиран така, че да пресмята автоматично данните и ако данните не съвпадат, системата дава препоръки какво да се промени, за да може да бъде предаден протокола.

4. След като се извършат промените в протокола, се издава разписка с нанесените промени.

От проверката се установява, че системата е работила коректно в изборния ден. Установява се също, че съществуват протоколи, които при предаването и въвеждането в софтуерната система са дали грешки и са били коригирани и въведени отново, и за тях е била издадена разписка за корекция.

При въвеждането на протокола в софтуерната система, обслужваща изборите, то данните се запазват в базата данни на системата. Т.е., базата данни съдържа информацията, която е въведена от оператора на база хартиените протоколи и отстранени грешки.

Всички оригинални протоколи са сканирани и публикувани на сайта на ЦИК -

www.cik.bg Протоколите са сканирани с нанесените корекции и подписите на лицата, удостоверили поправките.

В заключение:

Зад. 1 - Отговор:

Общият брой на намерените в избирателните кутии по т. 7, част II от протоколите на С., изчислен от експертизата, като сбор от действителните гласове, подадени за двамата кандидати по т. 7.1, в размер на 398 718 гласа и от броя на действителните гласове, отбелязани с вот в квадратчето „Не поддържам никого”, в размер на 20493 гласа, възлиза на 419211 действителни гласове, видно от последния ред на к.к. 3, 4 и 5 на приложената Таблица № 1;

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 209542 гласа, видно от последния ред на кол. 6 от приложената Таблица № 1;

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 1265 гласа, видно от последния ред на кол. 7 от приложената Таблица № 1;

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 189176 гласа, видно от последния ред на кол. 8 от приложената Таблица № 1;

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 971 гласа, видно от последния ред на кол. 9 от приложената Таблица № 1;

Резултатите съответстват на посочения резултат в протокола на ОИК - Столична, и на базата данни в софтуерната система, обслужваща изборите, като данните от базата данни са идентични с данните в сайта на ЦИК. Приложение 3 от експертизата.

Зад. 2 - отговор:

Експертизата канстатира, че общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Първи тур”на изборите в [населено място], възлизат на 1 064 705 човека, видно от последния ред на кол. 10 от приложената Таблица № 1 и от сайта та ЦИК.

Експертизата канстатира, че общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Втори тур”на изборите в [населено място], възлизат на 1064772 човека, видно от последния ред на кол. 11 от приложената Таблица № 1 и от сайта на ЦИК.

В сайта на ЦИК в раздел “АКТИВНОСТ” са посочени 1 064 705 избиратели за първи тур и 1 064 772 за втори тур. В сайта на ЦИК в раздел “Резултати”:

За първи тур:

-числови данни за протокол на ОИК-СТ. за избор на кмет на [община] са посочени 1 057 280 избиратели общо за първи тур.

За втори тур:

СУМАРНИ ДАННИ:

-при обработени 100.00% С. протоколи в ОИК – СТ. за избор на кмет на [община] са посочени 1 062 823 избиратели общо за втори тур.

Зад. 3 – отговор:

От извършеният анализ и проверка на всичките 1611 избирателни протоколи, съставени от секционните избирателни комисии /С./, експертизата констатира, че съгласно т. 1 ”б” от част II от същите, подадените декларации по чл. 408 от ИК

вълизат на 3082 /три хиляди и осемдесет и двама/ човека /избиратели/, подробно описани в кол. 3 на приложената Таблица № 2.

Експертизата констатира, че съгласно съставения протокол от ОИК-Столична и от сайт на ОИК-Столична, действителният брой на подадените от граждани на друга държава-членка на Европейския съюз декларации по чл. 408 от ИК, до общинските администрации по адрес на пребиваване на територията на съответното населено място /район/, включени в изборителните списъци за Първи и Втори тур, възлизат на 45 /четиридесет и пет/ човека /избиратели/, подробно описани в кол. 4 на приложената Таблица № 2.

Същите резултати са видими и на сайта на ЦИК за втори тур на изборите.

Сумарни данни при обработени 100.00 % С. протоколи в ОИК – СТ. за избор на кмет на Столична община:

1.б) Избирателен списък – част II (сумата от числата по т. 1, буква „б“ от протоколите на С.) 3 082.

За първи тур на изборите, съгласно ЧД за протокол на ОИК-СТ. за избор на кмет на [община] са отразени 6 732 /шест хиляди седемстотин тридесет и два/ гласа по Избирателен списък част II, т. 1”б”.

1.б) Избирателен списък – част II (сумата от числата по т. 1, буква „б“ от протоколите на С.) 6 732.

Искането за повторно ръчно преброяване на недействителните бюлетини във всички 1611 бр. секции бе отхвърлено от съда в с.з. от 22.01.20 г. като неоснователно, предвид на подробно изложени съображения. Това следва преди всичко от обстоятелството, че при непосредствено запознаване и проверка на протоколите от страна на съда, се установи, че в нито един от посочените в жалбата и допълнителната молба протоколи липсва приложен протокол по чл. 438, ал. 3 от ИК, в който да е отразено оспорване действителността или недействителността на някой глас от член на секционната изборителна комисия.

По делото бяха разпитани петима свидетели – трима, воедни от жалбоподателите и двама – от ответника. Техните показания се кредитират от съда като липсват големи разминавания, относно обстоятелствата за реда и начина, по който е протекъл изборния ден от гледна точка на участниците в С., каквито и петимата са. От тези показания става ясно общо взето, че изборният ден е протекъл при нормална обстановка, на места, пред С. е имало струпване на хора като съдът не възприема субективното мнение на св. Б., че вероятно се касаело за „възнаграждаване“ на избиратели на следващия ден /л. 330/. Самият той, съгласно показанията му, не е подавал сигнал за извършени престъпления или нарушения. Такива сигнали за нарушения са подавани от св. Б., относно схемата на разполагане на проверяващите и лицата в залата. Същият посочва, че от мястото, на което се е намирал не е било възможно да се наблюдава точно какво се е въвеждало в компютрите. Що се отнася до начина на предаване на протоколите и проверката за сумарни грешки, извършвана в ИЦ в „Арена А.“, по делото се установи както от разпита на този свидетел, така и на останалите, че е извършвана предварителна проверка с лаптопи от служители в ОИК, за което ответника не отрича като тя не е била задължителна. Предствителите на С., в която е участвал св. Б. например, са се съгласили да бъде извършена такава проверка преди официалната проверка в ИЦ като въпреки същата, впоследствие отново са „светнали“ т.н. „контроли“ и отново са извършени корекции. Тази проверка, с оглед на решението от 26.10.19 г. на ЦИК, с което е прието за недопустимо използването

от членовете на С. на мобилното приложение, разработено от ОИК – СТ., е нелегитимна, но не представлява съществено нарушение на изборните правила, понеже не води до объркване и неправилно отразяване на изб. резултата, а напротив – била е насочена към подпомагане на работата на С..

По твърденията, изложени в т. 1.1; 1.2 и 1.3 от жалбата /л. 5/ се установи, че е налице разминаване между данните, записани в изб. списъци, част Първа и Втора, съгласно протокола на ОИК и тези в сайта на ЦИК както и, че липсват всички подписи на членове на ОИК. Доколкото жалбоподателката е допусната като кандидат, класирал се на 2 място на първия тур от изборите, съдът не намира, че следва да обсъждат тези възражения подробно, доколкото тези нарушения, дори и да се приеме, че са допуснати, не се отразяват на окончателния изборен резултат. Различно би било, ако резултатът се оспорваше от някой от кандидатите, класиран на някое отследващите места на I тур от кметските избори.

По твърденията, изложени в т. 1.4 от жалбата /л. 6/ не се установи по категоричен начин наличието на каквито и да било нарушения, свързани с преброяването на недействителните бюлетини, свързано с т.н. индигиране на символи при поставянето на знак „X“ или „V“ като индигираната черна ивица на бюлетината да остави отпечатък върху долната бюлетина. Такива писмени доказателства не са приети по делото, липсва оспорване по реда на 438, ал. 3 от ИК на начина на отразяване на недействителните бюлетини в нито един протокол на С.. Такива твърдения не се изложиха и от разпитаните по делото петима свидетели. В случая се касае за едно хипотетично, недоказано от страна на жалбоподателя нарушение. В случая дали даденото указание от ЦИК на сайта ѝ в изборния ден – 03.11.19 г., за неотразяване върху действителността на бюлетината на такъв отпечатък, е изцяло ирелевантен по отношение на спора.

По твърденията, изложени в т. 1.5 от жалбата /л. 7/ се установи, че действително в протокола на ОИК от 04.11.19 г., на стр. 6 липсва посочена жалба или сигнал, подаден до комисията, което не отговаря на действителното положение, предвид на представените по делото десетки сигнали и жалби от председателя на ИК – 38 бр., приложени по делото. Тези сигнали са за белязане на бюлетини, за купуване на гласове /до ЦИК; МВР, главния прокурор/; организиран/контролиран вот, отбелязването на знак X или V върху обратната страна на бюлетината, с оглед наличие на индигирана черна ивица на всяка бюлетина, незаконно отразяване на изб. ден, посредством оповестяване на резултати от инф. агенции /ПИК; 24 часа и др./. Липсват данни по делото за образувани досъдебни производства и за реакцията на съответните органи. В нито един от тези сигнали не се твърди неотразяване на оспорване на отразяването на бюлетини като действителни или недействителни в отделни С..

По твърденията, изложени в т. 1.6 от жалбата /л. 7/ се установи, а и не се спори от страните, че упълномощеният представител на ИК Н. В. не е бил допуснат в зала „Арена А.“, което действително е нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 4 от ИК. Няма спор, че в залата са допуснати застъпници на ИК, като Я. Г.. Що се отнася до невъзможността на застъпниците да виждат всяко едно от действията при въвеждането на данните в ИП, то това е така и се установява и от свид. показания на разпитаните петима свидетели, но това действително е практически неосъществимо, а и би довело до затруднения за лицата, извършващи тази дейност.

По твърденията, изложени в т. 1.7 от жалбата /л. 7/ за оповестяване на резултати от

различни социол. проучвания в изборния ден, то категорични данни за такива не се установяват по делото, но дори и да са налице, то не може да се установи с категоричност за начина, по който същите биха се отразили върху изборния резултат, като това следва да се определи като чиста спекулация, посредством която няма как да се оспори действителността на изб. резултат.

По твърденията, изложени в т. 1.8 от жалбата /л. 8/, по делото не се спори, че броят вписаните избиратели „под черта“ в допълнителната страница на ИС в изб. ден е 7 770, но по делото не се установи каквото и да било нарушение при вписването на тези лица като избиратели в изб. ден, като не бяха направени и относими доказателствени искания.

По твърденията, изложени в т. 2.1 от жалбата /л. 10/ се установи, че действително са налице различия в данните, записани в същите между някои от протоколите на С. и тези, предоставени по реда на чл. 422 от ИК на застъпници. Всички тези данни касаят данни за броя гласове за различните кандидати, като в протоколите, предадени от С. на ОИК данните са окончателни, нанесени в някои случаи с подписа на трима от членовете на С. – председател или зам. – председател, секретар или член, което е извършено, с оглед наличието на разминавания при извършеното контролно нанасяне със софтуера на ОИК, което във всички случаи представлява очевидна техническа грешка, чиято поправка се извършва, на осн. чл. 441, ал. 2, вкл. и след обявяване на резултата от комисията като на основание чл. 441, ал. 5 от ИК неподписването на резултата от член на комисията не го прави недействителен. Тези поправки са извършени в ОИК по реда на чл. 445, ал. 5, във вр. с чл. 444, ал. 1 от ИК, т.е. от трима членове на С. – председател или зам. председател, секретар и член.

По твърденията, изложени в т. 2.2 от жалбата /л. 10/ за наличие на множество поправки в т. 5, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9, при изписване на числовите данни с резултата от гласуването, което представлявало съществено несъответствие в установените от С. резултати от гласуването и въведените в базата данни на ОИК числови данни под същите протоколи, в които са направени корекции в т. 5, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9, без да е спазен реда за отстраняването им, предвиден в чл. 445, ап. 3 от ИК, чрез повторно преброяване в присъствието на всички членове на С., при анализ на всички 85 протокола от С. от съда, се установи, че действително са налице множество поправки на данни за действителни, респ.. недействителни гласове в същите, като почти всички поправки, извършени в протоколите са с минимум три подписа на членове на С., съгласно чл. 441, ал. 5, във вр. с ал. 2 от ИК.

Така например, в протокол от С.[ЕИК], действително в т. 6 /вместо 9 – 8/ и в т. 9 /вместо 34 – 8/ има нанесени поправки без подписи, като в т. 9 недействителните гласове са поправени от 36 на 8, което очевидно е било техн. грешка, понеже гласовете за двамата кандидати – за № 68 – 140 и за 75 – 159 равнят на броя действителни гласове. Това нарушение не прави протокола недействителен.

По твърденията, изложени в т. 2.3 от жалбата /л. 17/, не се спори по делото, че са такива изборните резултати в посочените С..

По твърденията, изложени в т. 2.4 от жалбата /л. 19/, то оспорването на протоколите намира отговор от вещите лица в СТМЕ, приета по делото.

По допълнителната молба от 18.11.19 г. се установи, че по т. 2 от същата, в нито един от протоколите а С., изброени в същата не са направени възражения по отразяване на действ./недейств. гласове и липсва протокол по чл. 438, ал. 3 от ИК.

По т. 3 и 4 от молбата, действително не са отразени сигнали за организиран и купен

вот в посочените протоколи, качени на стр. на ЦИК. При анализ на тези протоколи, по делото се установи, че в тези секции, гласовете са разпределени почти по равно между двамата кандидати. Дори в С.224618027 спечелил кандидат с 95/80 гласа и в С.8033 – 107/95 гласа е М. М.. Всички грешки в посочените протоколи са разписани от минимум 3 членове на С..

По т. 5, действително е празно полето в т. „Б“ и не е посочено дали има налице протоколи по чл. 438, ал. 3 от ИК, но това обстоятелство не установява наличието на такива.

При анализ на всички горепосочени потоколи, по делото

Неоснователно е оплакването за нарушение на административнопроизводствените правила, състоящо се в неправилно отчитане на бюлетините в секциите, посочени в първоначално подадената жалба и в допълнителна молба от 18.11.19 г. /л. 61-64 от д./.

При извършено повторно ръчно преброяване на бюлетините за посочените партии не бе установено каквото и да било несъответствие между отразеното в протоколите на С. и действителните гласове отчетени за посочените в жалбата. Освен това, въпреки дадените указания от съда, по делото не бяха представени извлечения от тези протоколи, предоставени на участниците в изборния процес, от които да е видно, че са налице такива разминавания. Нещо повече, тези извлечения от протоколи, дори и да се разминават от протоколите на С., не биха могли да опорочат последните, понеже представляват единствено копие като основни са оригиналните протоколи и именно отразеното в тях е определящо като резултат. Иначе казано, с извлечение от един документ – в случая протокол /при различие между двата/ не би могло да се оспори съдържанието на същия. В още по-голяма степен това важи за т.н. електронни извлечения от ЦИК, които пък въобще не представляват официални документи.

Действително в някои от протоколите, в които са нанесени поправки, същите не са подписани от всички членове на комисията, а само от председателя и/или зам. председателя и секретаря.

От правна страна:

В настоящото производство се оспорва инд. адм. акт – № 1231 - МИ от 04.11.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Столична, като се твърди наличието на допуснати съществени нарушения на изборния процес, които са довели до опорочаване волята на избирателя, което би било пречка да бъде определен действителния резултат от избора. Съдът следва да установи такива нарушения, при недопускането на които би се достигнало до различен правен резултат, респ. спечелване на избора от различен кандидат. Преценката за законосъобразността на избора като избирателен процес следва да изхожда от наличието на правото на глас и упражняването му, съобразно закона. Нарушението на изборния процес следва да доведе до недействителност на избора, което би определило същото като съществено. Такива са само тези нарушения, които ако не бяха допуснати получения изборен резултат би бил различен от приетия в оспорваното решение на ОИК /в този смисъл реш. № 13 по к.д. № 14/13 г. на КС на РБ/.

Предвид на обсъдените по-горе доказателства се установява, че оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган, действал в законен състав, съгласно изискванията на чл. 76, ал. 1 и ал. 4, т. 4 ИК като спор по делото по това обстоятелство не е налице. Процесното решение е взето на заседание с необходимия кворум и мнозинство и в съответствие с нормата на чл. 85 от ИК и е постановено в предвидената от закона писмена форма. Същото се отнася и до

протокола на ОИК от 04.11.19 г., подписан от всички членове. Налице е особено мнение, изложено в писмена форма от 9 от членовете, но същите са разписали както протокола, така и решението.

Изложените от жалбоподателите възражения за незаконосъобразност на процедурата по провеждане на избора, съдът съобрази, че в производството по чл. 459 от ИК проверката на решението на ОИК – СТ. за определяне на окончателните изборни резултати се осъществява чрез проверка за съответствие с изискванията на закона – ИК, при постановяването на актовете, които го предхождат и обуславят крайния резултат. Това са протоколите на С. и всички други актове – решения, издадени в хода на проведените местни избори.

Спазването на административнопроизводствените правила при постановяване на процесното решение и съответствието му с материалноправните норми и целта на закона, следва да бъде установено от съда при отчитане на всички особености на изборния процес, които определят обема на относимите и необходими доказателства в съдебното производство, в рамките на което съдът, в с.з. по делото се е произнесъл мотивирано със съответни актове по доказателствените искания на страните.

Правилата, изложени в Глава V на ИК за провеждане на изборите предопределят назначаването на различни избирателни комисии, като за местните избори това са ЦИК, ОИК и С.. Налице са законови гаранции за осъществяване на вътрешен контрол в работата на комисиите - представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в една и съща избирателна комисия /чл. 46, ал. 8, изр. 2, чл. 76, ал. 3, изр. 1, чл. 92, ал. 3, изр. 1 ИК/. Председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция /чл. 46, ал. 7, изр. 2, чл. 76, ал. 3, изр. 2, чл. 92, ал. 3, изр. 2 ИК/. Съгласно нормата на чл. 75, ал. 2 ИК от ОИК се назначава от ЦИК по предложение и след провеждане на консултации при кмета на съответната община между парламентарно представените партии и коалиции и партиите и коалициите, които имат избрани членове на Европейския парламент от Република България и след постигане на съгласие между участниците в консултациите. При назначаването на членове на ОИК се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, като се използва методът на най-големия остатък - чл. 76, ал. 8 и 9 ИК, при невъзможност партия или коалиция да има мнозинство. По идентичен начин, съгласно чл. 91-92 от ИК се формира състава и на секционните избирателни комисии /С./. По делото не е спорно, че при формиране на ОИК и С. тези административнопроизводствени правила са спазени.

Този начин на съставяне и назначаване на ОИК и С. е гаранция за прозрачност и законност в работата на тези колективни органи по провеждане на изборите. Цели се постигане на процедурна бързина като е уредена възможност за обжалване на актовете на всяка от тези комисии в кратки срокове по административен ред (пред горестоящата избирателна комисия), след което същите стават стабилни административни актове - задължителни за изпълнение и с невъзможност за преразглеждане на тяхната законосъобразност. Съгласно чл. 100, ал. 1, т. 6 от ИК С. разглежда жалби и сигнали, по които се произнася незабавно и преди края на изборния ден, като решението се съобщава веднага на жалбоподателя или подалия сигнала. В съответствие с чл. 87, ал. 1, т. 22 от ИК решения и действия на С. подлежат на обжалване пред ОИК, която се произнася по жалбата или сигнала незабавно, до един час от постъпването им и преди края на изборния ден. На осн. чл. 88, ал. 1 от ИК решенията на ОИК подлежат на оспорване в тридневен срок от обявяването им пред

ЦИК, която разглежда жалбата в срок до три дни и се произнася с решение, подлежащо на обжалване пред съответния административен съд.

Съгласно чл. 440, ал. 1, т. 5 от ИК и видно от образеца на протокола на С. е налична графа, в която се отбелязват постъпилите в изборния ден заявления, възражения, жалби и взетите решения по тях. В съответствие с чл. 438, ал. 3 ИК, когато действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена, след решение на С. случаят се описва в протокол, който се прилага към протокола на С. по чл. 432, ал. 1 от ИК и се описва в същия на стр. 8, поле „В“. Съгласно нормата на чл. 441, ал. 3 от ИК се задължават всички членове на С. да подпишат протокола по чл. 432, ал. 1 от ИК, а в случай на несъгласие с отразеното в протокола, да изложат в писмен вид особено мнение – неразделна част от протокола, което следва да бъде отразено на стр. 8 от одобрения формуляр. Особени мнения и несъгласия със съдържанието на протокола на се установяват по делото, като под формата на особено мнение, в някои от протоколите са налице отбелязвания, касаещи струпвания на лица пред С.. По идентичен начин съгласно чл. 450, ал. 1, т. 17 от ИК в протокола на ОИК за избиране на общински съветници е налична графа за отбелязване на жалби, възражения, заявления, особени мнения и решения по тях. Както бе посочено по-горе, такова особено мнение е подписано от 9 чл. на ОИК-СТ.

Този ред за конституиране на избирателните комисии, административният ред за обжалване на решенията им, редът за вписване на постъпилите жалби и сигнали, отразяването на особените мнения на членове на С. и вписване на протоколите по чл. 438, ал. 3 от ИК в протоколите на С. и ОИК, които са официални удостоверителни документи, са гаранция за прозрачност и законност на изборния процес. Според волята на законодателя, обективизирана в ИК, изборният процес е така организиран, че всеки един настъпил юридически факт, относим към законосъобразността на изб. процедура следва да бъде обективиран в писмена форма, като в някои случаи това е форма за действителност /протокол по чл. 438, ал. 3 ИК, особено мнение на член на С./, а в други – форма за доказване (жалба, сигнал, възражение и т.н.), т.е. въведено е писменото начало при установяване на нарушения или отклонения в изборния процес. Така установеното писмено начало е оправдано от една страна за защита на правната сигурност и стабилност, а от друга – предвид осигурените механизми и способности за контрол върху изборния процес от страна на изключително широк кръг правни субекти – всеки избирател, кандидат, партия, коалиция, застъпници, наблюдатели, представители. Така установеното писмено начало дава основание да се приеме за ненастъпил онзи юридически факт, за удостоверяване на който не е съставено писмено доказателство в хода на изборния процес. Изключение би било установяването, посредством гласни и други доказателства такова нарушение, представляващо престъпление по смисъла на НК и, за което са налице достатъчно доказателства, вкл. и за образувано дос. производство. В настоящият съдебен процес такива не бяха установени. Ето защо съдът следва да се съобрази по делото със събраните писмени доказателства, като съобрази и съответствието им с изготвеното заключение по К. и с гласните доказателства, събрани посредством разпит на петима свидетели.

Предвид изложеното и съгласно нормите на ИК, обсъжданите по-горе протоколи на С. и ОИК не подлежат на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност. Съдебният контрол за законосъобразност на изборния процес се осъществява въз основа на отбелязванията в официалните удостоверителни документи, които се

съставят във всяка негова фаза - протоколи на С. и ОИК, постъпили писмени жалби и сигнали, обективирани писмено особени мнения на членове на С. и ОИК и т.н. Протоколите, които съставят назначените С., в които установяват резултатите от гласуването чрез преброяване за съответния вид избор, са в три идентични екземпляра изработени на трипластова индигирана хартия /чл. 432, ал. 3 ИК/ и когато в тях няма отразени постъпили в изборния ден жалби и сигнали и взетите по тях решения, няма описани подадени заявления или възражения, няма забележки, няма отразени и приложени особени мнения, няма съставяни и приложени протоколи по чл. 438, ал. 3 от ИК, то следва да се приеме, че при произвеждане на избора не са допуснати нарушения.

Според разпоредбата на чл. 222, ал. 1 от ИК, С. може да преустанови гласуването, когато са налице съществени нарушения на изборния процес. Това решение се съобщава незабавно на ЦИК и се отразява в протокола на С. /чл. 222, ал. 2 и ал. 3 ИК/. По делото липсват данни за преустановяване на гласуването поради съществени нарушения на изборния процес по реда на чл. 222, ал. 1 ИК. В съдебното производство по чл. 459 ИК оспорването на изборния резултат е обвързано с оспорване на данните в протоколите на С., респ. ОИК. В този смисъл е и решение № 9/2009 г. на КС по к.д. № 8/2008 г. Такова оспорване е предпоставка за извършване на повторно преброяване на бюлетините за конкретната секция. Както се установи по – горе, такова оспорване на протоколи в частта, относно действителността/недействителността на бюлетините не е правено от членове на С. по съответния ред. По тези причини от съда бе отказано повторно преброяване на бюлетини в някоя от 1611-е С.. Оспорване на фаромтаа и съдържанието на официален удостоверителен документ е свързано с откриване на производство по реда на чл. 193 и сл. ГПК. Оспорването не следва да бъде „общо” оспорване на изборния резултат, а да визира конкретни нарушения на изборния процес, извършени в конкретни избирателни секции, от конкретни секционни избирателни комисии. В тази връзка съдът е открил производство по реда на чл. 193 от ГПК единствено относно протоколите, посочени в жалбата и допълнителната молба. Липсата на особени мнения, възражения, жалби и сигнали по мотиви, изложени по-горе, налага извода, че част от установените в протоколите на С. поправки са извършени от членове на С. при предаването на протоколите на ОИК-СТ, а други са направени при оформянето на протоколите в С.. Това обяснява и различието между често от предоставените на застъпници протоколи с окончателните протоколи, предадени на ОИК – СТ., респ. ЦИК. Както бе посочено по-горе, поправките в протоколите представляват отстраняване на очевидни фактически грешки, съгласно чл. 441, ал. 2 от ИК, което може да се извърши и след обявяване на резултата от С.. По аргумент на по-силното основание от чл. 441, ал. 5 ИК съгласно който неподписването на протокола от член на С. не го прави недействителен, неполагането на подписи от всички членове на С. до някои от поправките в съответния протокол, дори и на по-малко от трима от членовете ѝ по чл. 444, ал. 1 ИК, не обосновават извод за недействителност на протокола. Съответно, наличието на поправки, подписано от част от състава на комисията и дори при липса на подпис не води до наличие на основание за квалифициране на протокола като недействителен. Нормата на чл. 178, ал. 2 ГПК задължава съда да оценява доказателствената сила на документ, в който има зачерквания, изтривания, добавки между редовете и други външни недостатъци, с оглед на всички обстоятелства по делото. В съответствие с тази норма и разпоредбата

на чл. 444, ал. 1 от ИК протоколите от С. се предават на ОИК не от пълния състав на С., а само от трима членове - председателят или заместник-председателят, секретарят и член на секционната изборителна комисия. Предаващите протоколите членове на С. следва да са такива, предложени от различни партии и коалиции, с оглед гарантиране на законността на процедурата. Според чл. 446, ал. 3 от ИК когато ОИК установи съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от С., С. заедно с общинската изборителна комисия извършват ново преброяване на гласовете след приемането на протоколите на всички секционни изборителни комисии. Такова повторно преброяване е извършено по отношение на една С. №[ЕИК] /л. 14 и сл./. По аргумент от противното, когато несъответствието не е съществено, то може да се отстрани от самата С., а доколкото при предаването на протокола на ОИК не присъстват всички членове на С., а само трима от тях, то напълно обосновано е, отстраняването на несъществените несъответствия да бъде удостоверено най-много с три подписа на членове на С., което е направено в почти всички случаи. Действително има изключения на поправки, удостоверени с по-малко от три подписа, което на основание от чл. 441, ал. 5 от ИК и останалите съображения по-горе не могат да обосноват недействителност на протокола или невярност на отразената поправка. При извършени от съда проверки на данни в обсъдените по-горе протоколи на С. се установяват допуснати технически грешки, които представляват вписване на данни в грешно поле, след което зачертаване и отразяване на същите данни в коректното поле, неправилно сборуване на данни от конкретни точки полета, което се прави при съобразяване с математичките правила. Така, в много протоколи е поправян общият брой на недействителните гласове, включващи и сгрешените и унищожени бюлетини, поради грешно тълкуване на графите от членовете на С.. В крайна сметка, всички тези неточности и грешки именно са поправяни в Изч. център в „Арена А.“, посредством прилагане на софтуер, одобрен от ЦИК, при който светват съответни контроли. Всичко това е подробно разяснено в приетата по делото експертиза.

Правото на участие в изборния процес на застъпници, наблюдатели, представители е гарантирано както в изборния ден – по време на гласуването в С., при отваряне на изборителните кутии и при установяване на резултатите от гласуването, за което им се осигурява пряка видимост и в етапите, които следват приключването на изборния ден – при предаването на бюлетините и останалите книжа на комисииите по чл. 287, ал. 7 и чл. 445, ал. 7 от ИК, при въвеждането и повторното въвеждане в изчислителния пункт на данните от протоколите с резултатите от гласуването на секционните изборителни комисии. Контролът от страна на участниците в изб. процес е гарантиран, посредством правото на участие на жалби и сигнали за допуснати нарушения. Жалбоподателите не ангажираха доказателства за постъпили сигнали и жалби за допуснати нарушения при предаването на протоколите от С. на ОИК и при въвеждане в изборителните комисии и изчислителните пунктове на данните от протоколите с резултатите от гласуването на секционните изборителни комисии.

На следващо място, по делото не се доказва посредством други доказателствени средства – експертизи, наличието на подписи, положени от лица, които не са посочени в съответните оспорени писмени, официални документи. Т.е., всички приети по делото официални, писмени документи – протоколи на С. и на ОКИ – СТ. са истински документи, подписани от издателите им. Изложеното, поотделно и в съвкупност с изложените по-горе съображения, във вр. с чл. 178, ал. 2 от ГПК, във вр. с

откритото производство по чл. 193 ГПК мотивират настоящият съдебен състав да приеме, че установените в протоколите на С. поправки са извършени в съответствие с чл. 445, ал. 5 от ИК и не оборват тяхната материална доказателствена сила, която следва да бъде отчетена в пълна степен от съда.

Според разпоредбата на чл. 444, ал. 1 ИК председателят или заместник-председателят, секретарят и член на С., предложени от различни партии и коалиции, предават на ОИК екземплярите от протоколите за всеки вид избор. Съгласно чл. 215, ал. 1, т. 7 от ИК в деня преди изборния ден С. получава от общинската администрация и от районната или общинската избирателна комисия: два формуляра на протокола на С., като техните фабрични номера се вписват при предаването им в протокола за предаване и приемане на изборните книжа. При предаването на протоколите от С. на ОИК след приключване на изборния ден, се извършва сверяване на фабричните номера по протоколите за приемане и предаване на изборни книжа, според чл. 445, ал. 2 от ИК. При приемане на протоколите ОИК издава подписана разписка, която съдържа числовите данни от протоколите на С.. Членовете на С., участващи в комисията по чл. 444, ал. 1 ИК прилагат тази разписка до копие на съответния протокол по чл. 441, ал. 6 ИК, съгласно чл. 445, ал. 6 от ИК. Процедурата по въвеждане на данните и поправка на грешките е уредена в Методически указания на ЦИК /л. 328, 329 от д./.

Проверката на данните от член на С., оператор в ИЦ и контролиращ член на ОИК е гаранция за точно, коректно и правилно въвеждане на данните от протоколите на С. в базата данни на ИК. Същевременно се създават официални удостоверителни документи, притежаващи материална доказателствена сила, които дават възможност да се установи изборният резултат въз основа на писмени доказателства. Процедурата по приемането и обработването на протоколите от С. в ОИК е уредена в решение на ЦИК № 934/02.09.109 г. /качено на сайта на ЦИК/ и в решение № 747-МИ/04.10.19 г. на ОИК-СТ. По делото е налице и подробна схема на разположение на всички лица, имащи отношение към изб. процес в зала „Арена-А.“. В системата е създадена възможност за неколнократна проверка на данните. Така, представител на С. присъства при въвеждане на данните в ИП към ОИК. Член на ОИК приема книгата като също проверява съответствието на фабричните номера на протоколите. Създава се и отделен и самостоятелен документ - разписка по чл. 445, ал. 6 от ИК, съдържаща данните от избора. Съгласно чл. 457, ал. 2 ИК ОИК предава в ЦИК копие от компютърната разпечатка на данните за протоколите и решението на ОИК за всеки вид избор, списък на получените протоколи на С. с кодовете на разписките им и компютърното предложение за протокол и решение на общинската избирателна комисия за всеки вид избор, предоставени от ИП, както и два броя технически носители с числовите данни от обработката на протоколите на С.. Тези книжа се проверяват отново от ЦИК (чл. 457, ал. 3 ИК) и последната издава разписка на ОИК и се подписва протокол за предаването и приемането между представителите на ЦИК и ОИК в два идентични екземпляра.

От представените по делото доказателства е видно, че разгледаната по-горе процедура е спазена – съставени са приемо-предавателни разписки /подписани от отговорните лица/ за всички протоколи на С. като липсват възражения в тази посока.

Съгласно приетото по делото и неоспорено от страните заключение по Комплексна СКТСЕ се установява, че:

Общият брой на намерените в избирателните кутии по т. 7, част II от протоколите на

С., като сбор от действителните гласове, подадени за двамата кандидати по т. 7.1, е в размер на 398 718 гласа и от броя на действителните гласове, отбелязани с вот в квадратчето „Не поддържам никого”, в размер на 20493 гласа, възлиза на 419211 действителни гласове, видно от последния ред на к.к. 3, 4 и 5 на приложената Таблица № 1 /към експ./. Този факт съответства на отразеното в протокола на ОИК-СТ. /л. 39/.

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С. /и според поверените писмени документи/, възлиза на 209542 гласа, видно от последния ред на кол. 6 от приложената Таблица № 1. Тези данни съответстват на протокола на ОИК-СТ. /л. 40 от д./.

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 68 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 1265 гласа, видно от последния ред на кол. 7 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на действителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 189176 гласа, видно от последния ред на кол. 8 от приложената Таблица № 1.

Общият брой на недействителните гласове, дадени за кандидата за кмет на [населено място], под № 75 в избирателната бюлетина, съгласно т. 8, част II от пртоколите на С., възлиза на 971 гласа, видно от последния ред на кол. 9 от приложената Таблица № 1.

Вещите лица сочат, че резултатите съответстват на посочения резултат в протокола на ОИК - Столична, и на базата данни в софтуерната система, обслужваща изборите, като данните от базата данни са идентични с данните в сайта на ЦИК.

Съдът кредитира напълно този извод, изложен в експертизата и приема за коректни данните въведени в протокола на ОИК-СТ. Така, при липса на разминаване с отразеният брой гласове в заключението по експертизата, съдът намира за правилни математическите изчисления, направени в протокола на ОИК-СТ. и установеното като изб. резултат, респ. факта на разлика в полза на печелившия кандидат под № 68 – Й. Ф. пред М. Б. – М. /№ 75/ от 20 366 гласа.

Общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Първи тур” на изборите в [населено място], е в размер на 1 064 705 човека, видно от последния ред на кол. 10 от приложената Таблица № 1 и от сайта на ЦИК.

Експертизата приема, че общият брой на избирателите, включени в избирателните списъци за „Втори тур” на изборите в [населено място], възлизат на 1 064 772 човека, видно от последния ред на кол. 11 от приложената Таблица № 1 и от сайта на ЦИК. Тези данни действително се разминават с данните, посочени в протокола на ОИК-СТ., където са посочени 1062823 избиратели.

В сайта на ЦИК в раздел “АКТИВНОСТ” са посочени 1 064 705 избиратели за първи тур и 1 064 772 за втори тур. В сайта на ЦИК в раздел “Резултати”:

За първи тур:

-Числови данни от протокол на ОИК-СТ. за избор на кмет на [община] са посочени 1 057 280 избиратели общо за първи тур.

За втори тур:

Сумарни данни:

- при обработени 100.00% С. протоколи в ОИК-СТ. за избор на кмет на [община] са посочени 1 062 823 избиратели общо за втори тур, което е коректно

отразено в протокола на ОИК-СТ.

От извършеният анализ и проверката на всички 1611 избирателни протоколи, съставени от секционните избирателни комисии /С./, вещите лица констатират, че съгласно т. 1 ”б” от част II от същите, подадените декларации по чл. 408 от ИК възлизат на 3082 /три хиляди и осемдесет и двама/ човека /избиратели/, подробно описани в кол. 3 на приложената Таблица № 2. Съгласно съставения протокол от ОИК-Столична и от сайт на ОИК-Столична, действителният брой на подадените от граждани на друга държава-членка на Европейския съюз декларации по чл. 408 от ИК, до общинските администрации по адрес на пребиваване на територията на съответното населено място /район/, включени в избирателните списъци за Първи и Втори тур, възлизат на 45 /четиридесет и пет/ човека /избиратели/, подробно описани в кол. 4 на приложената Таблица № 2. Същите резултати са видими и на сайта на ЦИК за втори тур на изборите.

Съдът приема, че броят избиратели, подали декларации по чл. 408 от ИК е 45 бр., съгласно приетите по делото декларации и заключението на експертната група като разликата с данните изложени в протокола на ОИК-СТ. /3082 избиратели/ се дължи на техн. грешка, която нямам как да се отрази на данните за броя на гласувалите лица или на начина, по който същите са гласували.

За първи тур на изборите, съгласно числ. данни от протокола на ОИК-СТ. на I тур за избор на кмет на [община] са отразени 6 732 /шест хиляди седемстотин тридесет и два/ гласа по Избирателен списък част II, т. 1”б”.

1.б) Избирателен списък – част II (сумата от числата по т. 1, буква „б“ от протоколите на С.) 6 732.

Според експертната група се установява и алгоритъма на проверка на протоколите, предавани в ОИК-СТ., съгласно установените метод. указания от ЦИК:

- Оператор въвежда в системата данните от протокола.

- За да се избегнат грешки, софтуерната система изисква числата да се вписват в точните колони. Тъй като човешкият фактор допуска да се случат неточности, то софтуерът е проектиран така, че да пресмята автоматично данните и ако данните не съвпадат, системата дава препоръки какво да се промени, за да може да бъде предаден протокола.

- След като се извършат промените в протокола, се издава разписка с нанесените промени.

От проверката се установява, че системата е работила коректно в изборния ден като съществуват протоколи, които при предаването и въвеждането в софтуерната система са дали грешки и са били коригирани и въведени отново, и за тях е била издадена разписка за корекция. При въвеждането на протокола в софтуерната система, обслужваща изборите, то данните се запазват в базата данни на системата. Т.е., базата данни съдържа информацията, която е въведена от оператора на база хартиените протоколи и отстранени грешки. Всички оригинални протоколи са сканирани и публикувани на сайта на ЦИК - www.cik.bg Протоколите са сканирани с нанесените корекции и подписите на лицата, удостоверили поправките. По делото са приети и техн. носители, на която се съхранява посочената информация.

По тодлените възражения, изложени в подадената жалба, съдът по-горе извърши съответни факт. установявания като излага и следните допълнителни съображения:

По твърденията, изложени в т. 1.1; 1,2 и 1.3 от жалбата както бе установено по-горе се установи, че е налице разминаване между данните, записани в изб. списъци, част

Първа и Втора, съгласно протокола на ОИК и тези в сайта на ЦИК както и, че липсват всички подписи на членове на ОИК. Доколкото жалбоподателката М. е допусната като кандидат, класирал се на 2 място на първия тур от изборите, то не следва да се обсъждат тези възражения подробно, доколкото същите, дори и да се приеме, че са допуснати, не се отразяват на окончателния изборен резултат. Не така би било, ако резултатът се оспорваше от някой от кандидатите, класиран на някое от следващите места на I тур от кметските избори.

Тези по т. 1.4 от жалбата, съдът приема, че не се установява по категоричен начин наличието на каквито и да било нарушения, свързани с преброяването на недействителните бюлетини, свързано с т.н. индигиране на символи при поставянето на знак „X“ или „V“ като индигираната черна ивица на бюлетината да остави отпечатък върху долната бюлетина. Такива писмени доказателства не са приети по делото, липсва оспорване по реда на 438, ал. 3 от ИК на начина на отразяване на недействителните бюлетини в нито един протокол на С.. Разпитаните по делото петима свидетели също така не дават показания в тази посока. Твърдението в жалбата е хипотетично и недоказано от страна на жалбоподателя нарушение. Обстоятелството, дали даденото указание от ЦИК на сайта ѝ в изборния ден – 03.11.19 г., за неотразяване върху действителността на бюлетината на такъв отпечатък, е изцяло ирелевантен по отношение на спора. Да се твърди, че такова обръкване на членовете на С. е било налице, без да са посочени конкретни случаи е чиста спекулация и не се кредитира от съда. Не на последно място, броят недействителни бюлетини, определени в цялост за загубилия кандидат М. М. са малко над 900, като дори да се приеме, че всички те са действителни, то броят им е незначително малък в сравнение с разликата в изб. резултат от над 20 000 гласа и няма как да го промени. Нещо повече, броят недействителни бюлетини за спечелилия кандидат е над 1200, което е индичия за възможност за приемане за действителни на съответен брой недействителни бюлетини и за този кандидат така, както и за другия, та дори в по-голям размер. Но последните разсъждения действително се основават също така на хипотези и съответстват на изложените в жалбата като не са основно определящи, досежно правния извод на съда, че липсва основание за повторна проверка на посочените като недействителни бюлетини за загубилия кандидат.

По твърденията, изложени в т. 1.5 от жалбата се установи по-горе, че действително в протокола на ОИК от 04.11.19 г., на стр. 6 липсва посочена жалба или сигнал, подаден до комисията, което не отговаря на действителното фактическо положение, предвид на представените по делото десетки сигнали и жалби от председателя на ИК – 38 бр., приложени по делото. Тези сигнали са за белязане на бюлетини, за купуване на гласове /до ЦИК; МВР, главния прокурор/; организиран/контролиран вот, отбелязването на знак X или V върху обратната страна на бюлетината, с оглед наличие на индигирана черна ивица на всяка бюлетина, незаконно отразяване на изб. ден, посредством оповестяване на резултати от инф. агенции /ПИК; 24 часа и др./. Липсват данни по делото за образувани досъдебни производства и за реакцията на съответните органи. В нито един от тези сигнали не се твърди неотразяване на оспорване на отразяването на бюлетини като действителни или недействителни в отделни С.. При липсата на доказателства за действително масово купуване на гласове в изброените С. съдът не намира, че е възможно да се установи такова опорочаване на подадени действителни бюлетини за спечелилия кандидат, което да преодолее разлика от над 20 000 гласа.

По твърденията, изложени в т. 1.6 от жалбата се установи, а и не се спори от страните, че упълномощеният представител на ИК Н. В. не е бил допуснат в зала „Арена А.“, което действително е нарушение на чл. 126, ал. 1, т. 4 от ИК. Няма спор, че в залата са допуснати застъпници на ИК, като Я. Г.. Невъзможността на застъпниците да виждат всяко едно от действията при въвеждането на данните в ИП, то това е така и се установява и от свид. показания на разпитаните петима свидетели, но това действително е практически неосъществимо, а и би довело до затруднения за лицата, извършващи тази дейност.

По твърденията, изложени в т. 1.7 от жалбата за оповестяване на резултати от различни социол. проучвания в изборния ден, то категорични данни за такива не се установяват по делото, но дори и да са налице, съдът намира, че не може да се установи с категоричност за начина, по който същите биха се отразили върху изборния резултат, като това следва да се определи като чиста спекулация, посредством която няма как да се оспори действителността на изб. резултат.

По твърденията, изложени в т. 1.8 от жалбата, по делото не се спори, че броят на вписаните избиратели „под черта“ в допълнителната страница на ИС в изб. ден е 7 770, но по делото не се установи каквото и да било нарушение при вписването на тези лица като избиратели в изб. ден, като не бяха направени и относими доказателствени искания.

По твърденията, изложени в т. 2.1 от жалбата се установи, че действително са налице различия в данните, записани в същите между някои от протоколите на С. и тези, предоставени по реда на чл. 422 от ИК на застъпници. Всички тези данни касаят данни за броя гласове за различните кандидати, като в протоколите, предадени от С. на ОИК данните са окончателни, нанесени в някои случаи с подписа на трима от членовете на С. – председател или зам. – председател, секретар или член, което е извършено, с оглед наличието на разминавания при извършеното контролно нанасяне със софтуера на ОИК, което във всички случаи представлява очевидна техническа грешка, чиято поправка се извършва, на осн. чл. 441, ал. 2, вкл. и след обявяване на резултата от комисията като на основание чл. 441, ал. 5 от ИК неподписването на резултата от член на комисията не го прави недействителен. Тези поправки са извършени в ОИК по реда на чл. 445, ал. 5, във вр. с чл. 444, ал. 1 от ИК, т.е. от трима членове на С. – председател или зам. председател, секретар и член. В тази посока е налице и съдебна практика – реш. № 853 по адм.д. № 13567/15 г. по описа на ВАС, според мотивите на което, получените от застъпниците копия не са окончателни, понеже съгласно чл. 445, ал. 5, във вр. с чл. 444, ал. 1 и 2 от ИК, се допускат поправки както на отразените данни, така и при отстраняване на очевидни факт. грешки. Съдът намира, че във всички случаи на отклонения между окончателния вариант на протоколи на С. и тези на застъпниците, следва да се счита за правилен и относим този, изложен в оригиналите на С.. Както бе посочено по-горе, в хода на производството по чл. 193 от ГПК не се обори съдържанието и достоверността на тези официални удостоверителни документи, поради което няма как да се приемат за установени различни от изложените в същите данни.

По твърденията, изложени в т. 2.2 от жалбата за наличие на множество поправки в т. 5, т. 6, т.7, т. 8 и т. 9, при изписване на числовите данни с резултата от гласуването, което представлявало съществено несъответствие в установените от С. резултати от гласуването и въведените в базата данни на ОИК числови данни под същите протоколи, в които са направени корекции в т. 5, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9, без да е спазен

реда за отстраняването им, предвиден в чл. 445, ап. 3 от ИК, чрез повторно преброяване в присъствието на всички членове на С., при анализ на всички 85 протокола от С. от съда, се установи, че действително са налице множество поправки на данни за действителни, респ. недействителни гласове в същите, като почти всички поправки, извършени в протоколите са с минимум три подписа на членове на С., съгласно чл. 441, ал. 5, във вр. с ал. 2 от ИК. По-горе бяха иложени и подробни съображения защо съдът намира, че тези нарушения не са съществени и няма как да се отразят на валидността на протоколите на С., оспорени от жалбоподателите.

По твърденията, изложени в т. 2.3 от жалбата, не се спори по делото, че са такива изборните резултати в посочените С.. В случая изложените хипотетични тези за това какъв би бил резултата, ако вотът не бил „контролиран“ или „купен“, няма как да се възприемат от съда, предвид липсата на каквито и да било доказателства в тази посока по делото. Липсват данни за образувани дос. производства както бе посочено по-горе, за извършени престъпления по НК за купуване на гласове. Що се касае до „контролираният“ или „корпоративен „вот“, то тези понятия за момента са в сферата на социологията и политологията, но липсва нормативна уредба за тяхната категорична забрана и няма как да се установи противоречието на установен такъв юрид. факт с конкретна норма и то в степен да бъдат определени гласове, упражнени при такива обстоятелства за недействителни, още по – малко такъв брой, че да преодолеят разликата по настоящото дело.

По допълнителната молба от 18.11.19 г. се установи, че по т. 2 от същата, в нито един от протоколите а С., изброени в същата не са направени възражения по отразяване на действ./недейств. гласове и липсва протокол по чл. 438, ал. 3 от ИК. Съответно и предвид на всички съображения по-горе не беше извършено повторно преброяване на гласове по делото и не се установи разминаване на броя действителни/недействителни гласове по процесното решение. Действително не са отразени сигнали за организиран и купен вот в посочените протоколи, качени на стр. на ЦИК. Както се посочи по-горе, в тези секции гласовете са разпределени почти по равно между двамата кандидати като дори в С.224618027 спечелил кандидат с 95/80 гласа и в С.8033 – 107/95 гласа е М. М.. Всички грешки в посочените протоколи са разписани от минимум 3 членове на С..

Допълнително, в хода на делото бе наведено и възражение, относно недействителност на изб. списъци, предвид липсата на подписи на съответните длъжностни лица. Първо, това възражение не бе своевременно направено, второ – по делото не са представени тези списъци в цялост, но същите са заверени за вярност като не бяха направени доказателствени искания за представянето им в цялост. Дори и някои от списъците да не са пълни и да не е отразен правилно броят на избирателите в протоколите на ОИК, респ. сайта на ЦИК, то това нарушение също така не може да се определи като съществено, съобразно горепосочените критерии.

В заключение, както бе установено в настоящото производство, при посочената по-горе фактическа обстановка такива нарушения, които да опорочат вота в такава степен, за да се установи резултат, различен от посочения в процесното решение на ОИК-Столична не се установяват. Протоколите на С. представляват валиден официален документ, който се ползва с доказателствена сила по отношение на установените със същия факти и обстоятелства и същите не бяха оборени по реда на чл. 193 от ГПК от жалбоподателите. Всички приети по делото протоколи на С., както и тези на ОИК – решение и протокол не страдат от съществени пороци от формална

страна и са валидни като установените със същите факти и обстоятелства следва да се считат за безспорно установени в настоящото производство. Всички протоколи са подписани от всички членове на С. и ОИК, в съответствие с разпоредбата на чл. 441, ал. 1 от ИК. Неподписването на поправките, нанесени в голяма част от 1611 протокола на С., от всички членове на същите не води до недействителност на протокола и не го опорочава съществено.

Всички останали възражения за наличие на нарушения при определянето на изборния резултат не бяха доказани по делото, както бе посочено по-горе. Установените нарушения като недопускане на представителя на ИК до ИП в зала „Арена – А.“, непосочване на някои данни в протоколите на С., липсата на подписи на всички поправки в същите, наличието на техн. грешки при посочване на броя на избирателите „над“ и „под чертата“, не могат в съвкупност да формират такива по обем съществени нарушения на изборните правила, които да доведат до неправилно формиране на изб. резултат и промяна на спечелилия кандидат.

Съдът намира, че в хода на изборния процес не са допуснати такива нарушения, които биха обусловили недействителност на изборния резултат, определен с процесното решение.

При извършената цялостна проверка на основание чл. 168, ал. 1-5 от АПК се установи, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, като не е налице нито едно от отменителните основания по чл. 146 от АПК.

На жалбоподателите не следва да бъдат присъждани сторени по делото разноски като такива не се претендират от останалите страни по делото.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 459, ал. 10, пр. I от ИК, Административен съд София-град, 33-и състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1231 - МИ от 04.11.2019 г. на Общинска избирателна комисия в Столична община, с което на основание чл. 87, т. 26 и чл. 452 от ИК, е обявена за избрана за кмет на Столична община Й. А. Ф..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от обявяването му.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните!

СЪДИЯ: