

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 27.03.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1276** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично, и с адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА I СЕКТОР КПД и ОВ при отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” – СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ И. Б. С. – редовно уведомен.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба, обективирана в искане, срещу Заповед № 22/04.01.2013 г., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание – писмено предупреждение, за срок от три месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички доказателства в административната преписка, но липсва заповедта, с която временно е назначен доверителят ми за срок от една година към сектор „М.”. Моля другият ни свидетел да бъде призован за следващото съдебно заседание – И. К.. Правя искане с оглед излагане на мотивите за наложеното наказание, както и всички факти и обстоятелства

по издаване на заповедта.

По доказателствата и доказателствените искания,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата писмени доказателства, както и доказателствата, приложени от административния орган, съставляващи преписката.

**КОНСТАТИРА**, че не е изпълнено разпореждането на съда, в което ответникът е задължен да представи липсваща в преписката заповед, издадена на основание чл.192 от ЗМВР за временното назначаване/преместване на жалбоподателя в сектор „М.” при ООП – СДВР и длъжностна характеристика на ИФЗ началник на сектор „М.”-ООП-СДВР главен инспектор И. С.

**ЗАДЪЛЖАВА** повторно ответника да представи посочените доказателства за следващото съдебно заседание, като го предупреждава, че при повторно неизпълнение на указанията на съда ще му бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВ в размер до 2000,00 лв.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** писмо с препис от протокола.

**НЕ УВАЖАВА** искането за изслушване на втори свидетел И. К. - посочен днес ,за посочените обстоятелства. Същият, като административно наказващ орган, е изложил мотивите си в самата заповед, с която е наложил дисциплинарно наказание.

**СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатия свидетел.

**СНЕ** самоличността на свидетеля по представена лична карта, след което върна документа за самоличност на лицето.

**И. Б. С.** – 46 години, женен, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, в служебни правоотношения с ответника.

**СЪДЪТ**

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона, за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелят обеща да каже истината и разпитан, каза:

На въпроси на АДВ. А.: Временно съм назначен началник-сектор „М.”. Към момента на налагането на дисциплинарното наказание изпълнявах задължението си като началник-сектор „М.”. През м. октомври 2012 г. колегата И. беше назначен като пеши патрул на 201-ва метростанция „Л. шосе”. Помня, защото се случи произшествие със смъртен случай. Пиян гражданин загина между „Л. шосе” и „О.”. При посещението на метростанция „Л. шосе” във връзка със смъртния случай установих нарядния дневник, а на следващия ден – книга Приложение 20, в което се отразяват проверките на патрулно-постовата дейност от осъществяващия контрол тогава – главен полицаи Б. И.. Установих, че и в двата случая полицаи Г. е заварен в служебното помещение на вестибула на метростанцията в разрез с изискванията на основния нормативен документ, касаещ носенето на службата на метростанция „Л. шосе”. Важността на столичния метрополитен и неговата сигурност наложи през 2009 година с Постановление 181 на МС метрото да бъде обявено за стратегически обект, респ. да се охранява от полицейски служители. Полицейската охрана не е самоцел. За да може сигурността да се гарантира, охранителната полиция е задължена да демонстрира явно полицейско присъствие. Полицаят да бъде навън сред хората, да обхожда

територията на пешия патрул – около метрото, вестибюла и двата перона – задължителните места, които полицаят да обхожда. Но колегата, който извършва контрола, не е отразил правилно констатирания от него факт, тъй като съгласно Инструкцията за пешия патрул времето за видеоконтрол е строго регламентирано. През останалото време той оказва съдействие на гражданите, води наблюдение за пакети и багажи. Видеото е оставено на други лица. В книгата, Приложение 20, има констатации на контрола. Сверявайки задълженията на полицейския служител с констатациите на контролиращия полицаи, установих, че неправилно са установени констатациите от И., т.е. съзнателно или не той не е изпълнил служебните си задачи, което за мен съставлява нарушение на служебното задължение. Според т. 72 от Инструкцията дежурството е 12-часово, като е регламентирано време за хранене и оформяне на документация, кога да се пребивава в служебното помещение. На дисциплинарно наказващия орган докладвах след събиране на доказателства и материали. Не помня дали аз връчих покана за даване на обяснения, не помня кога. Аз събрах материалите и ги изпратих на дисциплинарно наказващия орган. Имам заповед, допълнена със заповед на директора на СДВР, която упълномощава мен да проверявам всички патрули на територията на столицата. Функциите ми като разследващ орган са само относно събиране на материалите, той просто ми е подчинен. Не е задължително, по закон и правилник няма задължение да се образува дисциплинарно производство със заповед. Дали е давал писмени обяснения, не си спомням. Изготвям протокол, когато постъпят писмените обяснения.

#### СЪДЪТ

ПРЕДЯВИ на свидетеля протокола на стр. 17 от делото с номер 51755/16.11.2012 г. за неполучени писмени обяснения от служител, извършил дисциплинарно нарушение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписан е от мен, с което удостоверява, че не са получени от мен и няма депозирани такива обяснения.

АДВ. А.: Държа на доказателствата, които не са представени. Моля да ни допуснете като свидетел Б. О. И. – командир на отделение, на служебния адрес: [населено място],[жк], [улица], сектор „М.“ към ОПП – СДВР, при режим на призоваване относно първичната констатация къде е намерен доверителят ми и как е изпълнявал служебните си задължения.

#### СЪДЪТ

##### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения свидетел – Б. О. И., командир на отделение в сектор „М.“ към ОПП – СДВР, на служебния му адрес: [населено място],[жк], [улица], при режим на призоваване, който да бъде изслушан в следващото съдебно заседание за обстоятелствата, посочени днес от пълномощника на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 20,00 лв. за призоваването на свидетеля, вносими от жалбоподателя в 5 дневен срок, считано от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ ДА СЕ ПРИЗОВЕ на служебния му адрес след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства

#### СЪДЪТ

##### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2013 г. от 15,30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: