

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4878** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М. А., с пълномощно по делото на лист 12-13.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на К. К. М. от [населено място], подадена чрез адв. А., срещу Решение № 1040-21-283/05.05.2023 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което са потвърдени Разпореждане № 212-00-5857-4/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-5/03.04.2023 г., Разпореждане № 212-00-5857-6/03.04.2023 г., издадени от ръководителя по осигуряването на безработица, ведно с доказателствата приложени към нея, а именно ГФО на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД за 2018 г. и 2020 г., Трудов договор № 12/17.01.2018 г. сключен между К. К. М. и „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, Допълнително споразумение към него, Заповед № 21/26.03.2020 г. за прекратяване на трудов договор, извадка от Трудова книжка - стр. 16 и 17 на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА молба от 07.06.2023 г. на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА молба от 19.06.2023 г. на ответника с изразено становище по молбата на жалбоподателя от 07.06.2023 г.
ДОКЛАДВА молба от 29.06.2023 г. на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА молба от 02.08.2023 г. на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА становище от 11.08.2023 г. на ответника във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя.
ДОКЛАДВА молба от 05.09.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с постъпилото становище на 11.08.2023 г. от страна на ответника.
ДОКЛАДВА писмо от 13.09.2023 г. на ответника с приложени писмени доказателства изискани с Разпореждане на Съда от 11.09.2023 г.

СЪДЪТ предостави на адв. А. да се запознае с допълнително представените от ответника на 13.09.2023 г. писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата, моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Моля да приемете представената от ответника административна преписка, ведно с приложените към молба от 13.09.2023 г. документи, не оспорвам същите и моля да бъдат приети като доказателства по делото. Моля да бъдат изслушани допуснатите свидетели при режим на довеждане, същите са пред залата. Други доказателствени искания на този етап нямам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, ведно с допълнително представените документи на 13.09.2023 г. Имам доказателствени искания. Във връзка с представените с жалбата от жалбоподателя преписи от документи, а именно копие от Трудова книжка /стр. 16 и 17/, трудов договори, допълнително споразумение към него и Заповед за прекратяването му, моля същите да бъдат изискани в оригинал, както и Длъжностна характеристика на К. М., фишове за изплатени трудови възнаграждения или други документи доказващи изплащане на трудово възнаграждение от „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД. Същите изисквам в оригинал във връзка с оспорването им по отношение на автентичността на подписите положени за управител на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, по реда на чл. 193 ГПК. За момента нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените с молба от 13.09.2023 г. от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.
СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.
К. А. Р., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Обещава да каже истината.

АДВ. А.: Познавате ли г-н М., от кога и в какви отношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Познавам го и сме приятели.

АДВ. А.: В периода 2018 г. – 2020 г. знаете ли къде е работил г-н М., изобщо работил ли е и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Караше баничарка – бяла, на която пишеше „Мобилен сервиз“.

АДВ. А.: Като какъв работеше г-н М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Като монтьор, той това е завършил монтьор – шофьор.

АДВ. А.: Знаете ли за кого е работил г-н М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Нямам представа за кого е работил.

АДВ. А.: Знаете ли дали същият е получавал заплата за труда си?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, ходил съм с него да си взема заплата в „Л.“.

АДВ. А.: Ако можете да посочите колко пъти и в кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Аз тогава правех ремонт и с него съм ходил след работно време, когато се освободи.

АДВ. А.: Къде се намираше офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Офиса се намираше някъде до околоръстното, далечния „Л.“.

АДВ. А.: Вие лично ползвали ли сте услугите на г-н М. и неговата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Нали това казвам, аз нямам кола и да ползвал съм. Това е голяма кола, даже беше пълна с инструменти вътре.

АДВ. А.: Освен „Мобилен сервиз“ нещо друго пишеше ли на баничарката?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Това беше отдавна, не помня.

АДВ. А.: До кога приблизително ако си спомняте г-н М. караше баничарката?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не си спомням, дълго време я караше.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Само да уточним. Не сте били служител на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: И нямате никакви взаимоотношения с тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Нямам никакви взаимоотношения с тази фирма.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Познавате ли Р. В. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не го познавам, за първи път го чувам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Д. Ш. К., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. А.: Познавате ли г-н К. М., от кога и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: От 2017 г. когато се нанесох в апартамента, ние сме съседни.

АДВ. А.: Работеше ли някъде г-н М. между 2018 г. и 2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Когато сме си говорили, той каза че работи за „Оушън хол“ ЕООД.

АДВ. А.: Като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Караше кола и на колата пишеше „Мобилен сервиз“.

АДВ. А.: Имаше ли изписано името на работодателя или само „Мобилен сервиз“?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Пишеше само „Мобилен сервиз“, но аз не съм гледал отвсякъде.

АДВ. А.: Той ли ви е казал кое дружество му е работодател или вие знаете отнякъде другаде? От къде знаете как се е казвало дружеството работодател?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Ние сме съседни и сме си говорили кой му е работодател.

АДВ. А.: Колко време приблизително работеше той за този работодател?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Горещо-долу някъде 2021 г. – 2022 г.

АДВ. А.: Получаваше ли К. М. заплата за труда си?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Вземаше заплата, но не знам колко. Не сме говорили за цифри.

АДВ. А.: Казвате, че на колата пише „Мобилен сервиз“, а вие шофирате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, шофьор съм.

АДВ. А.: Ползвали ли сте някога услугите му като „Мобилен сервиз“?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не, помагал ми е за моята кола на паркинга за консумативи.

АДВ. А.: Заплащал ли сте нещо за тази помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм заплащал, нали сме съседни и на съседски начала.

АДВ. А.: Не можахме да установим много. Нямам други въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Служител ли сте на „Оушън хол“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямаме взаимоотношения с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам никакви взаимоотношения.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Познавате ли Р. В. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: Знаете ли кой е бил прекият ръководител? С кой е работил, сам или с някой друг?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не знам.

СЪДЪТ: Кой му е заплащал възнаграждението и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не знам

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. А.: Във връзка със заявеното от процесуалния представител на ответника искане по чл. 193 ГПК, заявявам че ще се ползвам от оспорените документи. Но тъй като не съм сигурен, че всички документи са при нас ще представим документите в оригинал, които се намират при жалбоподателя. Искан да заявя, че дори евентуално една почеркова експертиза да установи че подписите не са поставени от ръководителя на дружеството, то същият е узнал за тях и не се е противопоставил незабавно, поради което същите са потвърдени на основание чл. 301 от Търговския закон. Във връзка със

задължението ми да представя ГФО на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД за 2019 г., искам да уточня, че такъв не е публикуван в Търговския регистър, поради което не мога да представя такъв. Имам готовност да представя годишна данъчна декларация за 2019 г., но такава има представена по делото от ответника.

СЪДЪТ във връзка с искането на ответника за представяне в оригинал на оспорените в днешното съдебно заседание писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в едномесечен срок да представи писмените документи в оригинал, които са оспорени в днешното съдебно заседание по реда на чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно че ще се ползва изрично от представените и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства, намира искането на ответника за основателно, поради

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване автентичността на Трудова книжка издадена на К. М., по отношение на подписа на представляващия дружеството „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, както и по отношение Трудов договор № 12/17.01.2018 г., Допълнително споразумение към Трудовия договор от 17.01.2018 г. и Заповед № 21/26.03.2020 г. за прекратяване на трудов договор.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест за оспорване на материалната доказателствена сила на Трудовата книжка на К. М..

По отношение на другите доказателства, по аргумент на чл. 193, ал. 3, т. 2 ГПК, указва, че доказателствената тежест за доказване истинността на останалите документи е на жалбоподателя.

СЪДЪТ дава възможност на страните до датата на следващо съдебно заседание да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с направените в днешното съдебно заседание оспорване.

Във връзка с доказателственото искане на ответника за представяне на Длъжностна характеристика на К. М., както и доказателства за изплатено трудово възнаграждение, Съдът предоставя на жалбоподателя едномесечен срок от днес за представянето им с препис за ответника.

АДВ. А.: Заявявам, че не пазим доказателства за изплатено трудово възнаграждение, но ще направим искане.

Във връзка с възражението в жалбата относно липсата на доказателства за връчване на задължителните предписания от 28.06.2022 г., Съдът задължава ответника в 14-дневен срок да представи доказателства за връчването на задължителни предписания № ЗД-1-21-01155022 от 28.06.2022 г., издадени на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: С оглед направеното оспорване по чл. 193 ГПК, моля да бъде допусната Съдебно графологична експертиза и да бъде назначено вещо лице,

което да извърши анализ на подписите положени от управителя на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД в оспорените документи, а именно: Трудова книжка, Трудов договор, Допълнително споразумение към Трудов договор и Заповед за прекратяване на трудов договор.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ответника за допускане на Съдебно–графологична експертиза счита, че същото е допустимо и относимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на Съдебно–графологична експертиза с поставени въпроси в днешното съдебно заседание от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–графологичната експертиза в размер на 400 лева, вносим от ответника в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата и представяне на оспорените документи в оригинал, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

АДВ. А.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призове вещото лице, след внасяне на определения депозит и определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: