

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7879

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **10200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 217, ал. 2 от ЗУТ.

Образувано е по молба на [фирма], депозирана чрез управителя на дружеството, за спиране изпълнението на Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община, който административен акт е предмет на обжалване по настоящето адм. дело № 10200/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град. С посочената заповед на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на управителя на [фирма] да премахне строеж „Спортно игрище с едноетажна постройка, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1943.2837, като е определен 14-дневен срок за доброволно изпълнение от влизане в сила на заповедта.

След като се запозна с молбата и с приложените по делото писмени доказателства, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община, предмет на оспорване, е издадена на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ.

Съгласно процесуалната норма на чл. 60, ал. 4 от АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно основание чл. 60, ал. 1 от АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на административния акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по смисъла на чл. 60, ал. 4 от АПК. Ето защо, предявеното искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което и следва да бъде оставено без разглеждане. Съгласно процесуалната разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК оспорването спира изпълнението на обжалвания

административен акт и следователно със сезирането на съда с жалба от [фирма] срещу Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община, изпълнението на заповедта за премахване на незаконния строеж е спряно по силата на закона до момента на влизане в сила на съдебното решение, което ще бъде постановено по делото.

На второ място, издаденият на основание чл. 225а, ал. 1 във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ административен акт не е от посочените в правната норма на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ актове, по отношение на които съдът разполага с правораздавателна компетентност да спре тяхното изпълнение до влизане в законна сила на съдебния акт по проверка на тяхната законосъобразност.

Поради изложените съображения искането за спиране на изпълнението на Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община се явява без предмет, а поради настъпилия суспензивен ефект на жалбата е и без правен интерес, поради което е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 166 от АПК във вр. с чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на [фирма], депозирана чрез управителя на дружеството, за спиране на изпълнението на Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: