

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6929

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **3437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, вр.§2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по молба на Директора на Дирекция “ОДОП“-С., поддържана с молба от 25.02.2025г. на юрк.Й. с искане за изменение на РЕШЕНИЕ №6956/21.11.2022г., в частта за разноските и присъденото юрисконсултско възнаграждение в размер на 3306лв..

В искането за изменение, обективизирано с молбата на юрк.Й. на л.285 се сочи, че има поправка на ЯФГ като в частта за задълженията за ДДС вместо 53 673,75лв. да се чете 62 885,36лв..

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК не е постъпило становище от „Екс Комерс“ ЕООД.

Съдът, след преценка на заявеното искане - приема следното:

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е заявена още с молбата за поправка на ЯФГ. Преписи са разменени, но е докладвана на състава несвоевременно, за което има обяснения. Видно от последващото изявление на юрк.Й.- същият си я поддържа.

С РЕШЕНИЕ №6956 от 21.11.22г. юрк.възнаграждение е определено на база на общия размер на задълженията –КД от 38 872,49лв. и ДДС от 53 673,75лв., поради което съгласно Наредба №1/2004г. е определено по чл.7, ал.2 т.4 възнаграждение от 3 306лв..

С решение №116 от 22.02.2023г. е допусната поправка на ЯФГ по отношение на ДДС като същото вместо 53 673,75лв. се чете 62 885,36лв.. Следователно вместо общия размер от 92 546,24лв., понастоящем общия интерес е 101 757,85лв., или вече юрк.възнаграждение трябва да се изчисли не по чл.7, ал.2 т.4, а по т.5 и трябва да бъде не 3306лв., а 8720лв..

От оспорващия няма възражение касателно размера. Посочените размери са

минимални, но следва да се има предвид, че не са задължителни за състава съгласно решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело С-438/22г.. Съдът и без възражение – може да определи възнаграждение под този размер, ако намери, че същият не се следва.

Отделно няма списък. Наличието му е необходимо по чл.80 от ГПК и представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка за упражняване правото на искане за изменение на постановеното решение, в частта за разноските. В този смисъл е т.9 от ТР № 6 от 06.11.2013г., постановено по т.д № 6/2012г. на ОСГК на ВКС, с която се приема, че молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл.80 от ГПК е недопустима.

Доколкото се касае за юрк.възнаграждение и това длъжен ли или не юрисконсулта да представя списък – с оглед чл.80 ГПК и посоченото ТР- практиката на АССГ е противоречива. Такъв следва да е наличен се приема напр. по адм.дело №2553/ 2020, както и адм.дело №2463/ 2020 и др..

С оглед направения анализ обаче- съдът като съобрази посоченото по- горе решение от 25.01.2024г. по дело №438/22г. на СЕС, в което е маркирано, че „член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги“, то съдът намира, че е налице точно посочената хипотеза. Присъденото юрк.възнаграждение от 330блв. върху дължимото от 92 546,24лв., дори и при промяна на основата след ЯФГ на 101 757,85лв. –е достатъчно. Неоправдано е искане за възнаграждение от 8720лв. само, защото е допусната ЯФГ и ДДС от 53 673,75лв. е променено на 62 885,36лв. т.е. за промяна на основата с 9211,61лв. да се присъди още 5414лв. за юрисконсулт възнаграждение, което е над 60 процента от тази основа. Това искане не отговаря на реалния пазарен интерес.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата на ответника -директора на дирекция ОДОП, подадена чрез юрк-Ал.Й., за изменение на решение №6956/21.11.2022г., в частта за разноските като присъденото юрисконсултско възнаграждение от 330блв. бъде увеличено.

Определението може да се обжалва с частна жалба, чрез Административен съд-София-град до Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138, ал.3 от АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия:

