

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4475** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и изразено становище по съществуването на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ И КАСАТОР Е. М. Г. – редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея – адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Д..

Адвокат К. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва двете касационни жалби.

Адвокат К. – Поддържам касационната жалба. Оспорвам жалбата на другата страна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба на Е. Г., писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. – От името на жалбоподателката – доктор Г., моля да уважите касационната жалба и да отмените процесното Решение на Софийски районен съд като неправилно и незаконосъобразно, по изложените в жалбата съображения. Считам, че не е налице правна квалификация от оспорващия на твърдяното нарушение, тъй като към датата на извършване на твърдяното нарушение няма действащ Стандарт за образна диагностика. Насочването за изследването е за извършване на графия на коремни органи, а не на стави и прешлени, и въпреки това важното за пациента е откритият и диагностициран, така наречен - „малък преребрален излив“. Независимо от това, лечението на пациентката е било правилно и адекватно. Пациентката е изписана преди да изтече Клиничната пътека, по собствено желание, което не е позволило адекватно лечение и проследяване на състоянието. Искам да посоча, че има и морален момент, за което мотивацията ми за обжалване на Наказателното постановление не е в размера на санкцията, който Софийски районен съд е намалил, а въпросът е принципен и морален. При тази огромна натовареност, на която са подложени лекарите в Пирогов, при тази липса на адекватна организация в цялото здравеопазване, да се вменява вина на конкретен лекар е най-малкото, неморално. Не претендираме разности. Подробни съображения излагам в Писмени бележки, които представям.

Прокурор Д. – Споделям доводите на касационния жалбоподател. Софийски районен съд е трябвало да отмени, а не да намалява наложената глоба на доктор Г.. Същата не е извършила нарушението по чл. 86, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: