

# РЕШЕНИЕ

№ 1446

гр. София, 10.03.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 24.02.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **814** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 257 АПК вр. с чл.61, ал.2 от ЗУБ. Образувано е по искане на И. Б. – гражданин на А. с адрес СДВНЧ – С. към Дирекция „Миграция” на МВР, [населено място], [улица], съдебен адрес С., [улица], ет.3 ч/з БХК да бъде осъдена Държавната агенция за бежанците /Д./ при МС да извърши действие по регистрация по чл.61, ал.2 от ЗУБ на лицето по подадена от него молба за закрила вх. №МД 3327/09.10.2013г., както и да го настани в свое териториално поделение и да му издаде регистрационна карта, съгласно чл.29 от ЗУБ като алтернативно се прави искането, ако е била извършена исканата регистрация съдът да се произнесе в мотивите до времето на извършването ѝ да обяви бездействието от страна на ответника за незаконосъобразно.

В съдебното заседание искането се поддържа от адв. А..

Ответната страна – Държавната агенция за бежанците не изпраща представител.

СПП не взема становище.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

З. е чужденец, гражданин на А., който е подал молба с вх. № МД -3327 на 09.10.2013г. по реда на чл.58, ал.4 от ЗУБ, чрез администрацията на СДВНЧ – С. към Дирекция „Миграция” при МВР до Д.. Съгласно приложеното по делото писмо от ответника от 03.02.2014г., към тази дата лицето не е регистрирано в Д.. Не са представени данни за извършена регистрация и към датата на приключване на устните състезания по

настоящото дело – 24.02.2014г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София- град, 11 състав обосновава следните правни изводи:

Искането е процесуално допустимо, подадено от лице, което има правен интерес от оспорване на законосъобразното бездействие на административния орган по подадената от него молба за предоставяне на статут по ЗУБ. Оспорването на незаконосъобразното бездействие е безсрочно, съгласно чл.257, ал.1 от АПК.

Разгледано по същество искането е основателно.

Регистрацията по чл.61, ал.2 от ЗУБ се извършва по силата на закона, като за това не е необходимо подаването на изрична молба от страна на заявителя. След подаването на молба за предоставянето на закрила по реда на ЗУБ не се открива изрично производство по регистрация, а задължението за регистрация произтича пряко от закона. Съгласно чл.61, ал.2 от ЗУБ, чужденецът, подал молба за предоставяне на статут се регистрира в Д. и му се открива лично дело. Разпоредбата на чл.63, ал.2 от ЗУБ задължава административния орган да извърши изброените в тази норма фактически действия при регистрацията: „При регистрирането Държавната агенция за бежанците сменя данни за имената, гражданството, датата и мястото на раждане, пола, семейното положение и родствените връзки, документите за самоличност и други документи на чужденците”. Неизпълнението на тези действия попада в приложното поле на чл.257, ал.1 от АПК. След регистрирането се определя дата за провеждане на интервю, като чужденецът се уведомява за датата на всяко последващо интервю.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че към момента на приключване на устните състезания по молбата на И. Б. за закрила не е образувано производство по реда на ЗУБ и същият не е регистриран като търсещ закрила. Цитираните разпоредби на ЗУБ не съдържат срок за регистриране на молбата. Единственият срок за изпълнение на задълженията на Д. се съдържа в чл.58, ал.6 от ЗУБ, съгласно който молителят, не по-късно от 15 дни от подаването на молбата, трябва да бъде упътен на език, който разбира, относно реда за подаване на молбата, за процедурата, която ще се следва, и за неговите права и задължения, както и за организации, предоставящи правна и социална помощ на чужденци.

Тъй като в специалния ЗУБ не е установен срок за извършване на регистрацията следва да се прилагат общите правила на АПК. Съгласно чл.25, ал.1 АПК датата започване на административното производство е датата на постъпване на искането при компетентния орган. В чл.58, ал.4 от ЗУБ е дадена възможност молбата да бъде подадена чрез друг орган, който е длъжен да я препрати незабавно до Д.. В настоящия случай молбата е подадена чрез СДНВЧ – С., като по делото не са налице данни за датата, на която същата е постъпила в Д.. Независимо от това съдът приема, че тази молба е постъпила при компетентния да я разгледа административен орган – председателя на Д., тъй като последният я е представил с писмото си от 03.02.2014г. Видно от същото писмо, към тази дата не е била осъществена регистрация на чуждестранния гражданин, не са представени данни за извършване на регистрация и към момента на приключване на устните състезания по делото. Съгласно чл.57, ал.1 от АПК административният акт се издава до 14 дни от датата на постъпване на искането, като в случай на необходимост да се съберат доказателства е предвиден срок от 30 дни за започване на производството. При необходимост от поискване на становището на друг орган – в случая съгласно чл.58, ал.7 от ЗУБ това е Д., този срок се смята за продължен, но не с повече от 14 дни, съобразно нормата на чл.57, ал.7 от

АПК. В този смисъл Д. следва да се произнесе в производството по ЗУБ в 45 – дневен срок от започване на производството. Неизвършването на регистрация е пречка за начало на производството. Последното не може да се приеме за започнало, следователно от страна на Д. е допуснато осъществяване на незаконосъобразно бездействие. Нарушен е и принципът за бързина и процесуална икономия на чл.11 от АПК – процесуалните действия се извършват в сроковете, определени от закона и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт. В настоящия случай липсата на законово определен срок за регистрация по смисъла на чл.61, ал.2 от ЗУБ не означава, че е допустимо неограничено във времето отлагане на регистрацията. Касае се за особено уязвима група лица, търсещи закрила в чужда държава, поради което целта на действията по смисъла на чл.11 от АПК изисква предоставянето на навременна закрила, чрез провеждането на административно производство по ЗУБ при спазване на основните принципи на равенство, бързина и процесуална икономия. В нарушение на тези основни принципи, вместо да извърши дължимите по закон фактически действия, административният орган е бездействал, като не е предприел действия по регистриране на молбата по чл.61, ал.2 от ЗУБ и е отложил изпълнението на законовите си задължения необосновано дълго във времето.

С оглед гореизложеното е допуснато незаконосъобразно бездействие от страна на Д. по смисъла на чл.257, ал.1 от АПК, поради което ответникът следва да бъде осъден, като му се определи срок съгласно чл.257, ал.2 от АПК да извърши регистрация на И. Б. по реда на чл.61, ал.2 от ЗУБ, ведно със всички законови последици от нея, включително откриването на лично дело и правата и задълженията по чл.29 от ЗУБ. Воден от горното и на основание чл.257, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 11 състав

#### Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Държавната агенция за бежанците в 14 дневен срок от влизане на решението в сила да извърши регистрация на И. Б., гражданин на А. по подадената от него молба от 09.10.2013г. за предоставяне на статут по реда на чл.61, ал.2 от ЗУБ, ведно със всички законови последици от регистрацията, включително откриването на лично дело и правата и задълженията по чл.29 от ЗУБ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: