

Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Х. – редовно уведомена, явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен се представлява се от юриск. Г., с пълномощно на лист 398 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. С.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. А. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. Б. - лично и като наследник на И. Г. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. Ф.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. Б. лично и като наследник на И. Г. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Р. – редовно уведомена се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В. – редовно призован не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. - редовно призована не се явява.

СПП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Да се даде ход на делото. Водя за разпит един свидетел, в случай, че е допуснат – А. М..

Ю.. Г.: Да се даде ход на делото. Относно допускането до разпит на свидетел възразявам, особено по така зададените въпроси 2 и 3, които са относими към евентуално изготвяне на експертиза, а не доказване със свидетелски показания.

Адв. С.: Не възразявам по хода на делото. Относно свидетеля, моля искането да се остави без уважение. Обстоятелствата, които се целят да бъдат доказани със свидетелски показания са предмет на специални знания и на техническа експертиза, а такава вече има назначена, за част от обстоятелствата, които касаят предмета на настоящия спор.

Адв. А.: Да се даде ход на делото. По отношение искането за допускане на свидетел се присъединявам към казаното от колегите. Това дали свидетелят е технически ръководител на обекта или не е без правно значение и всички поставени въпроси са правни въпроси и попадат в ограничението на чл. 165 ГПК поради което, така поставени и зададени въпросите не могат да бъдат установявани тези обстоятелства със свидетелски показания. Считаю, че свидетелят макар и технически ръководител не следва да бъде допуснат. Дори и да е необходимо с оглед релевантните за спора обстоятелства да бъдат изяснени някой от посочените въпроси от жалбоподателката, то същите следва да бъдат установени със специални знания, към каквито сме се насочили и имаме поискана СТЕ в тази връзка, и тя ще препокрие така исканите отговори от жалбоподателката с вещо лице назначено от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Техническият ръководител на обекта може да каже по кой проект е изградена сградата и това състояние, което е в момента, имало ли го е към момента, когато са предадени обектите. Други технически познания, освен че е бил технически ръководител на обекта не са необходим. Това е единственият човек, който както се казва е останал жив от екипа на изграждащите и който положил усилия да намеря, защото се твърди, че така както е изградена е било от самото предаване на обекта, което не е истина. Моля да уважите искането. Въпросът може да бъде сведен само до това, по кой проект е изградена сградата, и кое е наложило да се заложи в договора отклонение, защото това е единственият човек, който откри грешката в конструкцията, и заради която грешка трябваше южната част на западното ателие да мине към южното ателие.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел доведеното в днешното съдебно заседание лице.

СНЕМА самоличност: А. П. М., 59 г., вдовица, неосъждана, без дела и родство

със страните, с адрес: гр. С., ж.к. „И.“, [жилищен адрес]

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Била ли сте технически ръководител на строежа на триетажната сграда в „М. ливади“ 667 и какво знаете за това?

СВИДЕТЕЛКАТА: През 1991 г. завърших В. и първата ми работа по трудов договор, като технически ръководител беше във фирма „Н.“, на която беше възложено да изпълни изграждането на въпросната триетажна жилищна сграда. В момента в който постъпих на работа г-жа Х., тогава г-жа Г., беше предоставила необходимите архитектурни и конструктивни проекти, и на обекта се правеше организация за строителни дейности – нулев цикъл. Трябваше да се запозная с проекта готовност на обекта и разглеждайки конструктивния проект се усъмних, че армировката е неоправдано надута. Направих среща с мой преподавател доц. инж. Т. Б., и наистина имаше абсолютни грешки, които не биваше да бъдат изпълнени. Изграждащите решиха да се промени целия конструктивен проект, и промяната му наложи едно отклонение в архитектурата единствено на таванския етаж. Една разпределителна стена между западното и южното ателие трябваше да бъде премахната, защото нямаше отдолу греда и друга такава, която да понесе товара. Това беше записано в договора за групов строеж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Изпълни ли се това отклонение и други отклонения на таванския етаж имаше ли, докато предадохте отделните обекти на изграждащите?

СВИДЕТЕЛКАТА: Докато бях на обекта, сградата, включително и таванския етаж е изпълнен по първоначалния архитектурен проект. Това е единствено отклонение на таванския етаж, което беше записано в договора за групов строеж със съгласието на всички изграждащи. Други отклонения не е имало. Нищо и не налагаше да има такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Разпитвана ли сте като свидетел?

Адв. С.: Възраavam срещу този въпрос. Дали е разпитвана или не като свидетел няма никакво значение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Нямам други въпроси.

Ю. Г.: Кога се съставят екзекутиви за строеж?

СВИДЕТЕЛКАТА: Ако се налага промяна в строителството. Те се заверяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетелката приключи и тя напусна залата.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката Х., постъпила в съда на 12.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката Х. за допълване на задачата на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В., постъпила в съда на 12.04.2021 г., в която сочи, че до 05.04.2021 г. е била в болнични и се нуждае от време за да отговори на поставените въпроси и да направи оглед на място и проверка в район „В.“ – СО. Моли да й бъде определен срок за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА молба от 14.04.2021 г. с приложена бележка за внесен депозит.

ДОКЛАДВА резолюция на съда от 12.4.2021 г. на съда, с която задачата на вещото лице е допълнена.

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За изготвяне на експертизата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.6.2021 година, от 14.30 часа, за която дата явилите се страни уведомени лично.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: