

РЕШЕНИЕ

№ 19025

гр. София, 07.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4553** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 05.08.2024г ,подадена от Столична Община,представявана от В. Т. чрез адв. И. Г. ,с правно основание чл.251 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК се иска тълкуване на диспозитива на Разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. № 4553/ 2024 г. по описа на АССГ, Трето отд., 2 състав,като се отговори на въпросите :

1. „Към кой момент Столична община следва безусловно да преустанови извършваните фактически действия чрез „разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и т.н. “?
2. „ Включват ли се в обхвата на работите, за които Разпореждането се отнася, вече изпълнените съобразно Протокол N° 51121/13.05.2024 г. на СДВР?“
3. „ Следва ли да се приеме, че всички дейности по въвеждане на организация на движението след 08.03.2017 г. — датата, на която е изтекъл срокът на валидност на Генералния план за организация на движението, са извършени в нарушение на Наредба № РД-02-20-2/24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, обн. ДВ, бр. 88 от. 4 Ноември 2022 г., респ. на Наредба № 1 от 17 януари 2001 г. за организиране на движението по пътищата (отм.)?“

Излагат се подробни съображения за допустимост на искането за тълкуване ,включително чрез препращане към мотивите по т.7 от ТР № 4/2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК на ВКС, относно приложението на чл. 251 ГПК по отношение на съдебни актове ,който не създават сила на присъдено нещо ,каквото е настоящия случай.

В този смисъл съдът напълно споделя доводите за допустимост на искането по чл.251 от ГПК по отношение на Разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. № 4553/ 2024 г. по описа на АССГ, Трето отд., 2 състав,с което съдът се е произнесъл в производство по чл.250 от АПК и счита ,че не следва да ги преповтаря.

Досежно допустимостта на искането по чл.251 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК ,съдът следва да съблюдава и изискването на чл.251 ал.2 от АПК , съгласно която норма „Тълкуване не може да се иска, след като решението е изпълнено“. В настоящето искане за тълкуване на горепосоченото разпореждане е налице противоречие между изложеното в мотивите на искането от СО , а именно : „Зачитайки предварителното изпълнение на разпореждането на съда, работата по въвеждане на организацията на движението е безусловно преустановена към момента на произнасяне“ / не е посочен момента на кое произнасяне на АССГ или на ВАС /, от което съдът прави извод ,че разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. № 4553/ 2024 г. по описа на АССГ,към момента на подаване на молбата по чл.251 от ГПК е породило своите правни последици и по аргумент от чл. 251, ал. 2 ГПК вр. с чл. 144 АПК и би следвало искането за тълкуването му да е недопустимо . Смисъла на тази норма е,че след като е изпълнен съд.акт ,то той не е неясен и не е необходимо тълкуване .

От друга страна искането за тълкуване е обосновано от незнанието на СО към кой момент следва безусловно да преустанови извършваните фактически действия чрез „разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и т.н. “ ,посочен в диспозитива на искането т.е налице са две взаимноизключващи се твърдения в молбата по чл.251 от ГПК и с оглед ненакърняване на правото на защита на молителя ,съдът счита че следва да разгледа искането по същество - Определение № 14644 от 31.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4722/2018 г., VI о., докладчик съдията Т. Т..

На основание чл.251 ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК ,с разпореждане от 07.08.2024г е разпоредил препис от молбата за тълкуване да се изпрати на ответника , който в едноседмичен срок от получаването ѝ ,може да представи отговор.

Съобщението е получено от Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Европейски център за транспортни политики“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Председателя на УС Д. Р. от адв. П. /колега от кантората на адв. П. Г. – проц.представител на Сружението / на 13.09.2024г . В указания едноседмичен срок не е постъпил отговор о последните.

Доводите на молителя по същество за необходимостта от тълкуване на Разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. № 4553/ 2024 г. по описа на АССГ са ,че : „ ...Към момента на произнасяне на съда на 16.05.2024 г., работите са изпълнени почти изцяло: положената вертикална сигнализация е изпълнена приблизително на 99%; хоризонтална сигнализация - 80%; светлинна сигнализация - в част физическо оборудване и окабеляване 100%, в част нови програми за работа на светлинна организация - 0%, свързано с неполагане на напречна пътна маркировка на със светлинно регулиране; модулни елементи за обособяване на „Виенски спирки“ - 100%, физически ограничители и отделни елементи - 100%.“ . Изтъква се , че предпоставка за уважаване на искане по чл. 250 АПК е действията да не са прекратени към момента на депозиране на молбата / вероятно се има предвид молбата по чл.250 от АПК / , с оглед на което и съдът следва да се произнесе незабавно. В този смисъл ,цитира съдебна практика : Определение № 1413 от 10.02.2016 г. по адм. д. № 536/2016 г., II отд. на ВАС; Определение № 1208 от 04.02.2008 г. по адм. д. №

1004/2008 г., VI отд. на ВАС; Определение № 10325 ОТ 28.07.2020 г. по адм. д, № 7723/2020 г., IV отд. на ВАС.

При съобразяване на съдържанието на разпореждането ,постановено в хипотезата на чл.250 от АПК ,чието тълкуване се иска и изложеното в молбата по чл.251 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК ,съдът намира ,че не се налага тълкуване на същото.

Искането за тълкуване е неоснователно ,тъй като изразената от съда воля в диспозитива на разпореждането е ясна и не следва да бъде уточнявана . На тълкуване не подлежат фактическите или правни изводи направени от съда в мотивите на решението,а още по-малко чрез тълкуване следва да се отговаря на конкретно поставени от молителя въпроси.

В конкретния случай с молбата се поставят за тълкуване от решаващия съд въпроси ,които касаят фактическото изпълнение на разпореждането по чл.250 от АПК, при ясно и недвусмислено посочване от страна на правната норма - чл.253 ал.2 от АПК „С разпореждането по ал. 1 се нарежда да бъдат прекратени безусловно действията, които не се извършват в изпълнение на представен при проверката административен акт или на закона, или се отхвърля искането. Разпореждането се изпълнява незабавно от органите на полицията.“ и от съда в диспозитива на Разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. № 4553/ 2024 г. по описа на АССГ .

На тълкуване по реда на чл. 251 ГПК , подлежат влезлите в законна сила решения, които са неясни, или двусмислени и този им порок е обективизиран в постановения от съда диспозитив. В този смисъл предмет на тълкуване могат да бъдат само пороци, които водят до невъзможност да се изведе действителната воля на съда, който го е постановил.

В разглеждания случай подобна неяснота отсъства. Волята на съда е ясно обективизирана в крайният резултат от правораздавателната дейност на съда-диспозитива на разпореждането ,съгласно който следва : „ ДА БЪДАТ БЕЗУСЛОВНО ПРЕКРАТЕНИ ДЕЙСТВИЯТА извършвани от длъжностни лица от Столична община , разпоредени от зам.кмет по Транспорт И. П. по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци , преградителни съоръжения и т.н .,

По реда на чл. 251 ГПК, приложим във вр. с чл. 144 АПК, както вече беше посочено , се тълкуват неясните решения - такива, от чиито мотиви и диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по разрешения правен спор. По реда на тълкуването на влязло в сила съдебно решение не може да се дават указания по приложението на съдебния акт, както и да се правят разяснения относно неговото изпълнение. В тази връзка, чрез решението по чл. 251 ГПК не може да се дават указания как да се приложи влезлия в сила съдебен акт, както и да се правят разяснения и препоръки относно неговото изпълнение,каквото е искането на СО чрез отговор на конкретно поставени въпроси . В този смисъл са Решение № 6377 от 30.05.2016 г. на ВАС по адм. д. № 14133/2014 г. ; Решение № 3565 от 29.03.2016 г. на ВАС по адм. д. № 5984/2015 г., II о; Решение № 10964 от 21.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 2313/2013 г., II; Решение № 11053 от 22.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9263/2015 г., IV о., и други.

Съдът няма правомощие ,под формално искане за тълкуване да „консултира „ страна в развилото се пред него производство ,за това как да приложи съдебни акт ,а още по малко да отговаря на въпроси ,които са извън мотивната и диспозитивна част на

съдебния акт и по които няма произнасяне от последния. В този смисъл са втори и трети въпрос от настоящето искане по чл.251 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, а именно : Включват ли се в обхвата на работите, за които Разпореждането се отнася, вече изпълнените съобразно Протокол N° 51121/13.05.2024 г. на СДВР? и Следва ли да се приеме, че всички дейности по въвеждане на организация на движението след 08.03.2017 г. — датата, на която е изтекъл срокът на валидност на Генералния план за организация на движението, са извършени в нарушение на Наредба N° РД-02-20-2/24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, обн. ДВ, бр. 88 от. 4 Ноември 2022 г., респ. на Наредба N° 1 от 17 януари 2001 г. за организиране на движението по пътищата (отм.)?“

Доколкото молителя твърди ,че към момента на подаване на молба по чл. 250 АПК и към момента на постановяване разпореждането за безусловното им прекратяване, съществена част от тези дейности вече са били изпълнени,следва да се отбележи ,че тълкуването предполага действия по изясняване на действителната воля на съда ако тя е неясна, но не и "поправянето ѝ", ако тя е неправилна.

Този въпрос е изяснен от първоинстанционния съд и от ВАС и е прието ,че фактическите действия по реорганизация на движението са започнали ,но не са довършени ,поради което е постановено и безусловното им преустановяване. Недопустимо е по пътя на тълкуването да се цели преповтаряне на мотиви или тяхното изменение,още повече ,че мотивите не подлежат на тълкуване.

Предвид изложеното настоящият състав счита, че молбата за тълкуване на разпореждане N° 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. N° 4553/ 2024 г. по описа на АССГ следва да бъде оставена без уважение,затова

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Столична Община,представявана от В. Т. чрез адв. И. Г. ,с правно основание чл.251 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК за тълкуване на диспозитива на Разпореждане N° 5390 от 16.05.2024 г., постановено по адм. д. N° 4553/ 2024 г. по описа на АССГ, Трето отд., 2 състав, като се отговори на въпросите :

1. „Към кой момент Столична община следва безусловно да преустанови извършваните фактически действия чрез „разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и т.н. “?
2. „ Включват ли се в обхвата на работите, за които Разпореждането се отнася, вече изпълнените съобразно Протокол N° 51121/13.05.2024 г. на СДВР?“
3. „ Следва ли да се приеме, че всички дейности по въвеждане на организация на движението след 08.03.2017 г. — датата, на която е изтекъл срокът на валидност на Генералния план за организация на движението, са извършени в нарушение на Наредба N° РД-02-20-2/24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, обн. ДВ, бр. 88 от. 4 Ноември 2022 г., респ. на Наредба N° 1 от 17 януари 2001 г. за организиране на движението по пътищата (отм.)?“

Решението ,на основание чл.215 ал.5 от ГПК във вр. с чл.144 и чл.254 от АПК подлежи на обжалване пред ВАС в три дневен срок от постановяването му.

Съдия:

