

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6808

гр. София, 09.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 09.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **7478** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 във връзка с чл. 60, ал. 5 от Административно- процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място], срещу решение № 9/2023 г. на директора на РИОСВ-С., с което е допуснато предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С..

С решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С. е преценено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда (О.) за инвестиционно предложение „Реконструкция на стадион „Българска армия“ в ПИ с идентификатор № 68134.109.30, паркоустрояване и благоустрояване на прилежащото пространство около поземлен имот с идентификатор 68134.109.29 и поземлен имот с идентификатор 68134.109.30, чрез засаждане на нова дървесна растителност и алейна мрежа“ в [населено място].

С решение № 9/2023 г. на директора на РИОСВ-С. е допуснато предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С., след внасяне на парична гаранция в размер на 20 000 хил.лева.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради противоречие с основополагащи принципни свърх повелителни правни норми, липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалните норми и несъответствие с целта на закона. Иска от съда да обяви за нищожно решението, евентуално за незаконосъобразно.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С. е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирано лице.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е неоснователно.

Решението е издадено от компетентен орган, подписано е от Р. М. „за директор на РИОСВ-С.“, на основание заповед № РД-97/24.09.2021 г., за упълномощаването ѝ от директора на РИОСВ-С..

Предварителното изпълнение на решението е мотивирано с необходимостта от защитата на важен държавен интерес, тъй като един от учредителите на дружеството „Спортни имоти Българска армия“ АД е „Сердика спортни имоти“ ЕАД, чийто едноличен собственик на капитала е министерство на младежта и спорта. Посочено е, че обжалването по съдебен ред на решението за преценка на необходимостта от извършване на О. може да бъде извършено от широк кръг и да продължи дълго време, което ще отложи във времето реализирането на инвестиционното намерение на дружеството с трети лица. Позовава се и на разпоредбата на чл. 93, ал. 8 от ЗООС, съгласно която решението, с което е преценено да не се извършва О. губи своето правно действие, ако в срок от 5 години от датата на издаването му не е започнало осъществяването на инвестиционното намерение.

Съгласно чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури живота и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последна значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните – в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административният орган изисква съответната гаранция. За да бъде законосъобразно допуснатото от административния орган предварително изпълнение, следва да се установи наличие на някоя от изчерпателно изброените в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки.

В случая искането за предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С. е допуснато по искане на АД „Спортни имоти Българска армия“. Дружеството се е мотивирало с необходимостта от по-бързото реализиране на инвестиционното намерение и поетите ангажименти към трети лица, респективно последващите действия, свързани с одобряването на инвестиционните проекти и издаване на разрешение за строеж за стадион „Българска армия“. Обосновал е както важен за дружеството личен интерес, така и значим обществен и държавен интерес. Представил е и парична гаранция.

Видно от доказателствата по делото е, че инвестиционното предложение на възложителя АД „Спортни имоти Българска армия“ е за извършване на основен ремонт и реконструкция на стадион „Българска армия“ и благоустрояването на прилежащото пространство на стадиона, което предвижда да се демонтира съществуващата конструкция с нова, реконструиране на зоните за спорт, обществено обслужване, административна част, санитарни и технически помещения, демонтаж на съществуващото оборудване и седалки, и подмяната им с нови и др. Наред с това целта на инвестиционното намерение е да се облекчи и регулира трафика към стадиона, чрез премахване на паркирането на терен и позиционирането му в подземно паркиране в зоната на Сектор „А“.

При така установените факти и обстоятелства съдът намира, че допуснатото предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С., с което е преценено, че с извършване описаните по-горе дейности няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху природните

местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, е издадено в защита на особено важни обществени и държавни интереси, а именно: интересите на държавата в областта на спорта и физическото възпитание, чрез създаването на необходимите условия за това, с което са изпълнени предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК. Наред с това е налице и защитим важен интерес на дружеството възложител АД „Спортни имоти Българска армия“, чиято цел на инвестиционна дейност е не само в негов личен интерес, но и в съответствие с обществения интерес. В случай че изпълнението на реконструкцията на стадион „Българска армия“ и благоустрояването на прилежащото пространство на стадиона не започне в разумен срок, то предвид сегашното му състояние, ще се затрудни използването му за спортни цели.

С оглед на изложеното съдът намира, че допуснатото предварителното изпълнение е надлежно мотивирано от административния орган с нуждата както от защита на обществени и държавни интереси, така и с интересите на дружеството възложител на инвестиционното намерение. Особената важност на тези обществени и държавни интереси се извежда от значимостта на държавната политика в областта на спорта, свързана с осигуряване на възможности и подходящи условия на гражданите да спортуват и да участват в спортни мероприятия.

При установеното наличие на защитен интерес на АД „Спортни имоти Българска армия“, както и на значим обществен и държавен интерес съдът намира, че са налице фактическите основания за прилагането на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решение № 9/2023 г. от директора на РИОСВ-С..

Наред с това жалбоподателят не сочи каквито и да е доводи и аргументи, че предварителното изпълнение на решението ще му причини значителни или трудно поправими вреди, съизмерими с охранения обществен интерес или интереса на дружеството.

По изложените съображения съдът намира, че решението за допускане на предварително изпълнение е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 5 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу решение № 9/2023 г. на директора на РИОСВ-С., с което е допуснато предварително изпълнение на решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

Преписи от настоящото определение да се връчат незабавно на страните по делото!

СЪДИЯ:

