

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1785** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Г. В. П. и В. Н. Ц. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство /ПВ/ на РБ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 часа“ Е., представлявано от Б. В. З. и В. А. Г. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ш. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84 ал.1 от ЗМГО.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Г. В. П. и В. Н. Ц. срещу РЕШЕНИЕ № 122 от 30.09.2019г. на Председателя на Патентно ведомство на РБ, с което е отменена регистрацията на марка рег. № 82221 „ПАРИ“, комбинирана за всички стоки и услуги от класове 9, 16, 35, 36, 38, 40, 41, 42 на МКСУ.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 30.07.2020 година от заинтересованата страна и приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано от адв. С., процесуален представител на заинтересованата страна от 27.10.2020 година, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба с изменено доказателствено искане от жалбоподателя от 12.10.2020 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. С. от 03.12.2020 година, във връзка с молбата на жалбоподателя от 12.10.2020 година.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото, както и допълнително представените от нас. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане в молбата ни от 12.10.2020 година с променените задачи към вещото лице. Представям допълнителни писмени доказателства под опис, както и доказателствено искане с поставени допълнителни въпроси към вещото лице, като същото да се съобрази с допълнително представените от нас писмени доказателства днес и в молбата ни от 12.10.2020 година. Моля да укажете на вещото лице, че доколкото сме имали предвид реално използване става въпрос за използване на марката така, както е била регистрирана. Марката е регистрирана като словна образна марка в ПВ на РБ и като такава следва да бъде разглеждана.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е в нейната цялост.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Моля да бъдат приети представените към писмения отговор доказателства. Поддържам становището, което съм представила по доказателствените искания и доказателствата на жалбоподателя на 27.10.2020 година и моля да бъдат приети приложените към него доказателства. По отношение на преформулираните въпроси вече съм изразила становище. Във връзка с молбата на жалбоподателя при допълването на СМЕ да бъде отговорено не само на преформулираните въпроси, но да бъдат разгледани и допълнително представените писмени материали обръщам внимание, че тези доказателства не касаят използване на марката и от тази гледна точка тяхната преценка по отношение на обстоятелствата, относими към предмета на спора и представляващи фактическия състав на чл. 21 от ЗМГО тяхната доказателствена стойност не следва да бъде оценяван от вещото лице, а от съда съвкупно с всички останали доказателства по делото. Не считам, че вещото лице следва да взема становище колко е правилна практиката на държаните органи. Считам, че това е правен въпрос. Практика не е обвързваща за самата служба, камо ли за всички останали институции. Считам, че дори и да бъдат допуснати преформулираните въпроси те следва да бъдат съсредоточени именно към елемента на фактическия състав на използването на марката. Не възразявам да бъдат приети по делото доказателствата, представени от жалбоподателя. Поддържам искането за допълнителни задачи към СМЕ в писмения отговор. Във връзка с молбата на жалбоподателя да се укаже на вещото лице, че доколкото спорът касае реално използване се подразбира, че изследването на вещото лице трябва да бъде насочено единствено във вида, в който марката е регистрирана. Следва да подчертая, че такава

указание би било в пряко нарушение на закона доколкото същият изрично предвижда възможност една марка да се счита или да не се счита за използвана, да бъде реално използвана не само когато е използвана във вида, в който е регистрирана, а във вид, в който се различава несъществено от регистрирания ѝ вид, в който случай ще бъде също призната, че е реално използвана, а, ако е използвана в съществено различен от регистрирания ѝ вид изводът ще бъде обратен, а именно, че не е реално използвана. От тази гледна точка считам, че не следва да бъде ограничавано изследването за реално използване единствено по отношение на начина, по който марката е била регистрирана.

АДВ. К.: Съгласен съм с последната забележка направена от колегата адв. С., но считам, че тя не схвана каква е идеята на моето искане. На стр. 4 от заключението на вещото лице изрично е посочено, че въобще не е разглеждано използването. Считам, че вещото лице следва при отговор на своите въпроси да отговори именно, във връзка с реалното използване на марката така, както е регистрирана с несъществени отклонения, тъй като такова изследване въобще не е правено. По отношение на доказателственото искания за писмени доказателства и за допълнителните въпроси към вещото лице сме съгласни само с една част от тях, а именно, че същите трябва да бъдат насочени към използването на марката. Считам, че всички писмени доказателства трябва да бъдат приети и да бъдат изследвани в тяхната съвкупност от вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмения отговор на заинтересованата страна.

ПРИЕМА допълнително представените от страните писмени доказателства с молби от 27.10.2020 г. и 12.10.2020 г., както и днес представените от жалбоподателя.

ДОПУСКА допълнителни задачи за работа към СМЕ така, както са преформулирани от жалбоподателя в писменото му становище от 12.10.2020 година

ДОПУСКА допълнителни задачи към СМЕ така, както са поставени от адв. С. в писмения ѝ отговор от 30.07.2020 година.

ДОПУСКА допълнителни въпроси към СМЕ, формулирани от адв. К. в писмената му молба, депозирана в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице след запознаване с новоприетите писмени доказателства и формулираните въпроси да коригира и доработи своето експертно становище.

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещото лице със сумата от 350,00 лева, вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес и със сумата от 250,00 лева, вносими от заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ издаде РКО на вещото лице в размер на сумата 500,00 лева.

За изслушване на СМЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: