

# РЕШЕНИЕ

№ 20642

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4120** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/. Образувано е след постановяване на Решение № 4901 от 18.04.2024г. по адм. д. № 10361/2023г. на Върховен Административен съд, Първо отделение, с което е обезсилено Решение № 5254/04.08.2023г. на Административен съд – София град, постановено по адм. д. № 11723 по описа на съда за 2022 година и делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда.

Образувано е по жалба на от П. С. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх.В ет.2 ап.4, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022000732-091-001/05.08.2022г., издаден от С. Т. К.-орган, възложил ревизията, и Д. С. С.-ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1777/ 11.11.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, с който на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК е ангажирана отговорността на П. С. Д. в качеството му на член на управителен орган на „Европроект билд“ ЕООД, за задължения на дружеството общо в размер на 206 112.05 лв., в т.ч. за корпоративен данък за 2019г. в размер на 71 597.45 лв., лихви върху тях в размер на 15 235.57лв, за данък върху доходите на физическите лица за периодите м.08.2019г. до м.01.2020г. в размер на 5 135.69 лв., лихви върху тях в размер на 1 422.51лв., за осигурителни вноски за ДОО за периодите от 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 11 784.17лв., лихви върху тях в размер на 3 267.02 лв., за здравни вноски за периодите 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 4 833.33лв., лихви върху тях в размер на 1 340.12лв., за вноски в УПФ за периодите 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 2

871.69 лв., лихви върху тях в размер на 795.99 лв., за ДДС за периодите 02.2019г. до м. 04.2019, от м. 09.2019г. до м.12.2019г., м.03, м.06, м.07, м.10 2020г. и м.05 2021г., общо в размер на 66 126.73 лв. и лихви върху тях в размер на 21 701.78 лв.

В жалбата се сочи, че РА и решението, с което същия е потвърден са незаконосъобразни, неправилни и неподкрепени с годни доказателства, които да потвърдят изводите на приходните органи за реализиране на отговорността по чл.19 от ДОПК. Възражава се, срещу изводите на приходните органи за наличие на хипотезата на чл.19, ал.2 от ДОПК и установеното от тях, че физическото лице П. Д. е орган на управление на „Европроект Билд“ ЕООД и в това си качество недобросъвестно е възложил извършване на плащания от имуществото на задълженото лице. Акцентира се, че П. Д. не е бил управител или член на орган на управление на „Европроект Билд“ ЕООД, като е посочено, че управител на дружеството е лицето А. А., а едноличен собственик на капитал е „Ендорс“ ЕООД, като се твърди, че отговорността на жалбоподателя е ангажирана незаконосъобразно, като са развити подробни доводи в тази насока. Навеждат се аргументи, че нормата на чл.19, ал.2 от ДОПК изисква лично лицето, пряко да е извършило действията по разпореждане с имуществото на дружеството, като се сочи, че в случая такива действия не са извършвани от П. Д.. Възражава се и срещу наличие на предпоставките за ангажиране на отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК, а именно: липсва причинно-следствена връзка между поведението на лицето и настъпилата невъзможност за плащане на публични задължения и невъзможността за събиране на задълженията на дружеството. На посочените основания моли за цялостна отмяна на ревизионния акт. Претендира присъждане на сторените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. М., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения, като в допълнение сочи, че липсват доказателства органите по приходите да са направили опит да съберат принудително задълженията от самото задължено дружество. Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът в производството-директорът на Дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна, по аргументи изложени в оспорваното решение. Претендира присъждане на сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-2222 10 22 000 732-020-001/ 14.02.2022г., връчена по електронен път на 28.02.2022г., изменена със ЗВР №Р-2222 10 22 000 732-020-002/28.04.2022г. /връчена на 12.07.2022г./ и ЗВР №Р 2222 10 22 000 732/020-003/23.05.2022г. /връчена на П. Д. на 23.05.2022г./, е възложено извършването на ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК на П. С. Д., за установяване на отговорността му за задължения на „Европроект Билд“ ЕООД в качеството му на член на орган на управление за следните видове задължения по периоди:

- 1.отговорност за корпоративен данък за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2020г.;
2. отговорност за данък върху доходите от трудови и приравнени н тях

- правоотношения –за периода от 01.08.2019г. до 31.01.2020г.;
3. отговорност за ДДС-за периода от 01.02.2019г. до 31.05.2021г.;
  4. отговорност за ДОО-за осигурители- за периода от 01.08.2019г. до 31.01.2020г.;
  5. отговорност за вноски за здравно осигуряване за осигурители от 01.08.2019г. до 31.01.2020г.;
  6. отговорност за универсален пенсионен фонд от 01.08.2019г. до 31.01.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-2222 10 22 000 732-092-001/11.07.2022г. /връчен електронно на 12.07.2022г./. Лицето е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и на 22.07.2022г. е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ №Р-2222 10 22 000732-091-001/05.08.2022г., издаден от С. Т. К.–орган, възложил ревизията, и Д. С. С. – ръководител на ревизията. В хода на ревизията е установено, че „Европроект Билд“ ЕООД има задължения общо в размер на 206 112.05 лв. Прието е, че задълженията на дружеството не са били събрани и са обявени за несъбираеми и П. С. Д. като член на орган на управление на дружеството „Европроект Билд“ ЕООД недобросъвестно е извършил две разпореждания -разпределяне на дивидент и предоставяне на заеми със средства на дружеството, като по този начин е осъществил състава на чл. 19, ал. 2 от ДОПК за ангажиране на отговорността на жалбоподателя за задълженията на дружеството.

От приходната администрация е било установено, че едноличен собственик на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е „ЕНДОРС“ ЕООД, а едноличен собственик и управител на последното е П. Д., органите по приходите са приели, че това е обусловило качеството на ревизираното лице на член на орган на управление на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД. Позовали са се на чл. 147, ал. 1 от ТЗ, според който: едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът на капитала е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството. И на ал. 2 от същия текст, сочещ, че: едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма. Приели са, че въз основа на вписаните данни в Търговския регистър по партидата на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, че съгласно чл. 13, ал. 2 на Учредителния акт, едноличният собственик на капитала решава всички въпроси, свързани с дейността на дружеството, с изключение на тези, които са поверени на управителя. Едноличният собственик на капитала дава съгласието си управителя да упражнява правата, изброени в чл.142, ал.1 от ТЗ. В чл. 14, ал. 4, т. 2 изрично е посочено, че управителят трябва да иска одобрението или съгласието на собственика в случаите, когато се предвижда използването на имуществото за обезпечение, осигуряване, гарантиране.

Установено било, че основният предмет на дейност на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е менажиране на фитнес център от групата „Пулс“, находящ се в [населено място], [улица]. Към момента на ревизията дружеството няма дейност и не стопанисва търговски обекти.

Към доказателствата на които се е позовала данъчната администрация е и Решение на едноличния собственик на капитала на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД от 21.09.2021г. /л.425 от приложението към делото/, с което П. С. Д., в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на „ЕНДОРС“ ЕООД, което дружество е

едноличен собственик на капитала на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД взема следните решения:

1. Разпределя в полза на едноличния собственик на капитала на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД - „ЕНДОРС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, [улица], вх. А, дивидент в размер на 412 000,00 лв. неразпределена печалба от минали години.

2. Възлага на управителя на дружеството да изплати по банков път дивидента в размер на 412 000,00 лв. на „ЕНДОРС“ ЕООД.

Представени са 2 бр. вносни бележки без дата /л.424 от приложението към делото/, с които по сметката на „ЕНДОРС“ ЕООД са внесени суми в размер на 112 000,00 лв. и 300 000,00 лв., като вносител е посочен А. Н. А. с основание за внасяне дивидент от „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД.

Установено е, че съгласно хронологичен регистър на сметка 501 Каса стопанската операция за плащането е записана на 21.09.2021г. От анализ на представените документи е установено, че дружеството има само дребно оборудване, осчетоводено по сметка 206 Машини и оборудване на стойност 3 774,33 лв. Констатирано е, че за периода от 01.01.2019г. до 31.10.2021г. има ефективен паричен поток на парични средства. „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е сключило договори с трети лица за парични заеми.

С договор за паричен заем от 04.01.2021г. „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД поема от името на заемателя „ПРИОРИТИ БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], неговите възникващи и съществуващи парични задължения като извършва плащанията към трети лица след предварителна заявка от негова страна. Общият размер на заеманата сума е 500 000,00 лв. за срок от пет години. Към договора е приложен опис – протокол, от който е видно, че „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е извършило разплащания с контрагенти на „ПРИОРИТИ БИЛДИНГ“ ЕООД - доставчици, кредитни институции и други контрагенти по банков път или в брой в размер на 162 432,66 лв.

С договор за паричен заем от 27.08.2021г. „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД предоставя на „ПИ ЕНД ПИ МАУНТИН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], револвиращ паричен заем в размер на 100 000,00 лв., като е посочено, че заеманата сума ще бъде използвана за нуждите на стопанска дейност на заемателя. Дължимата сума по договора не може да надхвърля в нито един момент 100 000,00 лв. Договорен е срок за връщане на дължимата сума 27.08.2026г. и е определена годишна лихва от 2,00 %.

Взет е в предвид чл. 13, ал. 2 на Учредителният акт на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, според който едноличният собственик на капитала решава всички въпроси, свързани с дейността на дружеството, с изключение на тези, които са поверени на управителя, а в чл. 14, ал. 4 от същия учредителен акт е регламентирано, че управителят трябва да иска одобрението или съгласието на собственика в случаите, когато се назначава прокуристи в дружеството и се предвижда използването на дружеството за обезпечение, осигуряване, гарантиране. Прието е, че чрез паричен заем имуществото на дружеството е използвано за обезпечаване и гарантиране стопанската дейност на трети лица. Управителят на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, управлява и дружество „ПИ ЕНД ПИ МАУНТИН“ ЕАД. Направен е извод за наличие на причинно-следствена връзка между умишлените недобросъвестни действия на едноличния собственик на капитала и последицата от тях – невъзможност да се съберат дължимите данъци.

Посочено е, че от справка в програма С. е установено, че към момента на ревизията „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД има непогасени задължения за данъци и осигурителни вноски по вид и размер, съответстващи на тези, за които е ангажирана отговорността по чл. 19 от ДОПК. Същите са описани в констативната част на РД и са установени въз основа на подадени декларации от „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД. Единствено задълженията за ДДС за м. 02, м. 03, м. 04.2019 г. общо в размер на 59 238,30 лв. са установени с издаден на дружеството РА №Р-22221719004075-091001/03.07.2020г. при ревизия по ЗДДС за периодите от 23.02.2019г. до 30.04.2019г.

С Ревизионен акт №Р-22221719004075-091001/03.07.2020г. на основание чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС за периодите от 23.02.2019г. до 30.04.2019г. е начислен ДДС общо в размер на 58 466,04 лв. и не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 000,00 лв. по фактури, издадени „ВИТОША ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД и „ПАЗАР – ВИТОША“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], предвид неизпълнение предпоставките на чл. 74, ал. 3 от ЗДДС. Ревизионния акт е оспорен пред дирекция ОДОП С. и с Решение №1477/25.09.2020г. на директора на дирекция ОДОП С. е изменен в частта на допълнително начисления ДДС за м. 04.2019г. В резултат на изменението е установен резултат за м. 04. 2019г. ДДС за внасяне в размер на 18 180,26 лв., ведно със съответните лихви, или с РА е установен ДДС за довносяне за периодите от м. 02 до м. 04.2019г. общо в размер на 59 238,30 лв., който към момента на настоящата ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК не е внесен от дружеството. За периодите от м.09.2019г. до м.12.2019г., м.03, м.06, м.07, м.10.2020г. и м.05.2021г. дружеството е декларирало с подадените СД задължения за внасяне общо в размер на 123,58 лв., които също не е внесло.

В хода на ревизията е било изпратено Искане до Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. относно предприети действия по принудително изпълнение на задълженията на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД. Получен е отговор с вх. №РвхК-459/19.04.2022г., съгласно който е извършено пълно проучване на имущественото състояние на дружеството. Наложено е заповед върху банковите сметки на дружеството, от които е постъпила сума в общ размер на 80 756,86 лв. на 24.10.2019г. Дружеството не притежава имущество, което да обезпечи публичните задължения и да послужи за събиране на дълга. Не е установено друго имущество. Приложени са доказателства за предприети действия по принудително събиране на задълженията на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, а именно: ПНОМ изх. №С190022-022-0074895/23.08.2019г., ПНОМ изх. №С190022-022-0096822/22.10.2019г., ПНОМ изх. №С200022-022-0035056/10.06.2020г. за заповед на банкови сметки, ПНОМ изх. №С210022-022-0084767/12.11.2021г. за заповед върху притежаваните от лицето ценни книги, ПНОМ №С21-0022-022-0058369/11.08.2021г. за заповед върху средства на задължено лице в каси, Протокол за изземване №С210022-026-0041639/11.08.2021г., Разпореждане за разпределение с изх. №С190022-125-0314595/25.10.2019г. Предвид горното е направено заключение, че дългът не може да бъде събран от „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД и е квалифициран като трудно събираем.

Въз основа на анализ на всички събрани доказателства и установени обстоятелства органите по приходите са заключили, че П. Д., в качеството си на член на управителен орган на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД към момента на вземане на решението за разпределение на дивидент и сключване на договори за заем с други дружества е знаел за задълженията на дружеството за данъци и осигурителни вноски, възникнали по основание и размер с подадените декларации по ЗДДС и издадения РА

№Р-22221719004075-091001/03.07.2020г., декларация по ЗКПО за 2019г. и декларации по Наредба №Н-8 от 29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица. В тази връзка към началото на 2021г., т.е. преди да бъде взето решение за изплащане на дивидент и преди сключване на договорите за заем П. Д. е могъл да се разпореди да бъдат заплатени задълженията на дружеството. Изплащането на дивиденти и предоставянето на паричен заем на трети лица, /едното от които се управлява от управителя на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД и са свързани лица/ е с цел разходване на наличните парични средства в дружеството и неплащане на данъчните и осигурителни задължения на последното. С недобросъвестните си действия П. С. Д. е допуснал разпореждане със средства на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, вследствие на което е налице невъзможност задължения за данъци и осигуровки на дружеството да бъдат събрани. Въпреки наличието на парични средства в големи размери в касата на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, с действията си П. С. Д., в качеството си на член на орган на управлението на дружеството умишлено е допуснал да не бъдат извършени плащания към бюджета за дължимите и изискуеми публични задължения. Приета е за доказана причинно-следствена връзка между действията на П. Д. и невъзможността задълженията на дружеството да бъдат събрани.

Към момента на издаване на настоящия РА е налице невъзможност да бъдат събрани публичните задължения на дружеството, въпреки предприетите от публичен изпълнител действия.

При така установеното, с РА на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК е установена отговорност на П. С. Д., в качеството му на член на орган на управление на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД за данъчни и осигурителни задължения на дружеството общо в размер на 206 112,05 лв., в т.ч. за корпоративен данък за 2019г. в размер на 71 597,45 лв., лихви върху тях в размер на 15 235,57 лв., за данък върху доходите на физическите лица за периодите от м. 08.2019г. до м. 01.2020г. в размер на 5 135,69 лв., лихви върху тях в размер на 1 422,51 лв., за осигурителни вноски за ДОО за периодите от 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 11 784,17 лв., лихви върху тях в размер на 3 267,02 лв., за здравни вноски за периодите от 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 4 833,33 лв., лихви върху тях в размер на 1 340,12 лв., за вноски в УПФ за периодите от 01.08.2019г. до 31.01.2020г. в размер на 2 871,69 лв., лихви върху тях в размер на 795,99 лв., за ДДС за периодите от м. 02.2019г. до м. 04.2019г., от м. 09.2019г. до м. 12.2019г., м. 03, м. 06, м. 07, м. 10.2020г. и м. 05.2021г. общо в размер на 66 126,73 лв. и лихви върху тях в размер на 21 701,78 лв. Съобразено е обстоятелството, че намалението на имуществото, представляващо отклонени парични средства от касата на дружеството, надвишава размера на задълженията, за които е ангажирана отговорността.

РА е оспорен от жалбоподателя и с Решение №1777/11.11.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП бил е потвърден.

В решението е прието, че се споделят извода на органите по приходите, че жалбоподателят има качеството на член на орган на управление към момента на извършване на разпоредителните действия. Към момента на установяване на публичните задължения за данъци и осигурителни вноски и към момента на извършените разпоредителни действия чрез изплащане на дивидент, едноличен собственик на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е „ЕНДОРС“ ЕООД, а едноличен собственик и управител на последното е П. Д.. Като са възприети изложените в РА аргументи в тази насока.

Прието е, че лицето е знаело, че за предприятието възникват данъчни задължения и умишлено е избягнало събирането им, поради което е налице основание да се счита, че същото е действало недобросъвестно. П. Д. е знаел за възникналите и непогасени задължения на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД, но не е предприел необходимите действия за да се разпореди да бъде извършено плащане на задълженията на дружеството за данъци и осигуровки. В същото време жалбоподателят недобросъвестно е възложил извършването на плащания в пари от имуществото на предприятието, като по този начин е препятствал събирането им от задълженото юридическо лице. Недобросъвестно е възложил извършването на плащания в пари от имуществото на предприятието и вследствие на разпоредителните действия наличните в касата парични средства са намалели до 103,968 лв. Като резултат от заплащането на дивиденти имуществото на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е намаляло, което е довело до невъзможност да бъдат погасени изискуемите публични задължения за данъци и осигурителни вноски. Това поведение на П. Д. е в пряка причинно-следствена връзка с невъзможността да бъдат събрани задълженията на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД.

Възприето е становището, че органите по приходите са предприели необходимите процесуални действия за събиране на вземането от основния длъжник, каквото събиране не е осъществено, поради липса на парични средства или други активи, към които да бъде насочено.

Прието за установено е, че съгласно представените счетоводни регистри, към края на 2021г. „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД има дребно оборудване заведено по сметка 206 на стойност от 3 774,33 лв., което е недостатъчно

за покриване на задълженията на дружеството. От същите, както и от публикувания ГФО за 2021г. е видно, че към началото и към края на 2021г. са посочени налични стоки на стойност 98 503,80 лв., които също не са достатъчни за покриване на задълженията, а освен това предвид характера на извършваната дейност на фитнес-център, стоките са хранителни добавки, напитки и други, които имат срок на годност и специфични изисквания за съхранение и т.н., което поставя под въпрос възможността да послужат за обезпечение на дълга. Осчетоводените вземания от клиенти, както и други вземания, включително по предоставени заеми със свързани лица са бъдещи несигурни събития и не може да се приеме, че същите могат да послужат за покриване на задълженията на дружеството. Видно е, че „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД не притежава имущество, което може да послужи за събиране на публичните задължения.

По делото е приложена заповед от 21.05.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, с която Е. С. П. е оправомощена да замества Т. Т. поради ползване на отпуск, командировка или друга уважителна причина като изпълнява правомощията на директор на дирекция ОДОП С. НАП и болничен лист за Т. Т. към датата на издаване на заповедта и решението.

В хода на съдебното производство е било прието заключението на вещото лице Г. А., по изготвената съдебно-счетоводна експертиза. Експертизата е била приобщена към делото ведно без възражения от страните. В същото е направен анализ на активите и пасивите на дружеството според която:

В Нетекущите дълготрайни активи, представени в Раздел Б на Актива на Счетоводния баланс, са включени Дълготрайни материални активи (ДМА), които към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. са в размер на 3 хил.лв. и Дългосрочни инвестиции (ДИ), които към 31.12.2021г. и 31.12.2022г. са в размер на 52 хил.лв. Дълготрайните материални активи, в т.ч. ледогенератор и др., са заведени по с/ка 206 „Машини и оборудване“ с дебитно салдо в размер на 3774,33 лв., В с/ка 262 „Дългосрочни вземания и предоставени заеми на нефинансови предприятия и други клиенти“ с дебитно салдо в размер на 52000,00 лв., е осчетоводен предоставен от „Европроект Б.“ ЕО ОД на „Пи Енд Пи Маунтин“ ЕАД заем по Договор за паричен заем от 27.08.2021г., със срок за връщане 27.08.2026г. Двете салда са без промяна към края на годишните и текущите периоди в заключението. Посочените ДМА и ДИ, предвид техните характеристики, не се включват при изследването (икономически анализ) на финансовото състояние (платежоспособност) на дружеството. Предмет на анализ и съпоставка са текущите



краткотрайни (краткосрочни) активи, в т.ч. материални запаси, краткосрочни инвестиции, вземания, парични средства с/у задълженията, към датата 05.08.2022г.

В състава на Текущите (краткотрайни) активи, представени в Раздел В на Актива на Счетоводния баланс на „Европроект Билд“ ЕООД (в хил. лв.), са включени Суровини и материали, които към 31.12.2021г., респективно към 31.12.2022г. са в размер на 8 хил. лв.; Продукция и стоки (стоки), които към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. са в размер на 98 хил.лв.; Вземания от клиенти и доставчици, които към 31.12.2021 г. са в размер на 124 хил.лв. и към 31.12.2022г. са в размер на 127 хил.лв.; Други вземания, които към 31.12.2021 г. са в размер на 169 хил.лв. и към 31.12.2022г. са в размер на 171 хил.лв. и Парични средства 0 хил.лв. Общият размер на Текущите (краткотрайни) активи, в т.ч. материали, стоки вземания и парични средства е 399 хил.лв. към 31.12.2021г. и 404 хил.лв. към 31.12.2022г. В Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД (в лв.) Текущите (краткотрайни) активи са заведени по дебита на: с/ка 302 „Материали“ е крайно салдо към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. в размер на 7555,61 лв.; с/ка 304 „Стоки“ с крайно салдо към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. в размер на 98 503,80 лв.; с/ка 402 „Доставчици по аванси“ с крайно салдо към 31.12.2021 г. и към 31.12.2022г. в размер на 761,70 лв.; с/ка 411 „Клиенти“ с крайно салдо към 31.12.2021г. в размер на 123068,40 лв. и към 31.12.2022г. в размер на 126293,44 лв.; с/ка 495 „Разчети по лихви“ е крайно салдо към 31.12.2022г. в размер на 1509,35 лв.; с/ка 498 „Други дебитори“ с крайно салдо към 31.12.2021 г. и към 31.12.2022г. в размер на 168588,26 лв.; с/ка 501 „Каса в левове“ с крайно салдо към 31.12.2021 г. и към 31.12.2022г. в размер на 103,98 лв.; с/ка 503 „Разплащателна сметка в левове“ с крайно салдо към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. в размер на 79,77 лв. Общият размер на текущи (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост е **398661,52 лв.** (399 хил.лв. в Счетоводния баланс) към 31.12.2021г. Общият размер на текущите (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост е **403395,91 лв.** (404 хил. лв. в Счетоводния баланс) на „Европроект Билд“ ЕООД към 31.12.2022г.

В състава на Пасивите (задължения), представени в Раздел В на Пасива на Счетоводния баланс на „Европроект Билд“ ЕООД (в хил.лв.), са включени Задължения към доставчици, които към 31.12.2021 г. са в размер на 57 хил.лв. и към 31.12.2022г. са в размер на 52 хил.лв.; Други задължения, които към 31.12.2021г. са в размер на 186 хил.лв. (в т.ч. осигурителни задължения 20 хил.лв. и данъчни задължения 84 хил.лв.) и към 31.12. 2022г. са в размер на 251 хил. лв. (в т.ч. осигурителни

задължения 20 хил. лв. и данъчни задължения 143 хил.лв.). Общият размер на Задълженията, в т.ч. задължения към доставчици, осигурителни задължения, данъчни задължения и задължения към други кредитори е 243 хил.лв. към 31.12.2021г. и 303 хил.лв. към 31.12.2022г. В Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД (в лв.) Задълженията са заведени по кредита на: с/ка 401 „Доставчици“ е крайно салдо към 31.12.2021 г. в размер на 56575,31 лв. и към 31.12. 2022г. в размер на 52054,96 лв.; с/ка 452 „Разчети за данък върху печалбата“ е крайно салдо към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. в размер на 71597, 45 лв.; с/ка 453 „Разчети за данък върху добавената стойност“ с крайно сал до към 31.12.2021 г. в размер на 8609,16 лв. и към 31.12.2022г. в размер на 66126,73 лв.; с/ка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физическите лица“ с крайно салдо към 31.12.2021г. в размер на 1951,58 лв. и към 31.12. 2022г. в размер на 5135,69 лв.; с/ка 455 Разчети е министерства“ (осигуровки за ДОО, 30 и УПФ) с крайно салдо към 31.12.2021г. в размер на 19675, 09 лв. и към 31.12.2022г. в размер на 19489,19 лв.; с/ка 457 „Разчети е митници“ е крайно салдо към 31.12.2021г. в размер на 1492,12 лв.; с/ка 491 „Разчети е доверители“ с крайно салдо към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. в размер на 155,35 лв.; с/ка 495 „Разчети по лихви“ е крайно салдо към 31. 12.2021г. в размер на 3223,10 лв.; с/ка 499 „Други кредитори“ е крайно салдо към 31.12.2021 г. и към 31.12.2022г. в размер на 78848,26 лв. Общият размер на пасивите (задълженията) в Оборотната ведомост е **242127,42 лв.** (243 хил.лв. в Счетоводния баланс) към 31.12.2021г. Общият размер на пасивите (задълженията) в Оборотната ведомост е **301972,47 лв.** (303 хил.лв. в Счетоводния баланс) на „Европроект Билд“ ЕООД към дата 31.12.2022г.

В Оборотната ведомост на дружеството за конкретно избран текущ период, по-малък от 1 година, какъвто е периода на годишното счетоводно приключване по ЗСч (в лв.), Текущите (краткотрайни) активи са заведени по дебита на: с/ка 302 „Материали“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 7555,61 лв.; с/ка 304 „Стоки“ с крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 98503,80 лв.; с/ка 402 „Доставчици по аванси“ с крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 761,70 лв.; с/ка 411 „Клиенти“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 125563,71 лв.; с/ка 495 „Разчети по лихви“ е крайно салдо към 05.08.2022г. в размер на 1509,35 лв.; с/ка 498 „Други дебитори“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 168588,26 лв.; с/ка 501 „Каса в левове“ с крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 103,98 лв.; с/ка 503 „Разплащателна сметка в левове“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към

05.08.2022г. в размер на 79, 77 лв. Общият размер на текущите (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД за текущ период, е 401156,83 лв. към 31.07.2022г. Общият размер на текущите (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост на дружеството е **402666,18 лв.** към дата **05.08.2022г.**

В Оборотната ведомост на дружеството за конкретно избран текущ период, по-малък от 1 година, какъвто е периода на годишното счетоводно приключване по ЗСч (в лв.), пасивите (Задълженията) са заведени по кредита на: с/ка 401 „Доставчици“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05. 08.2022г. в размер на 59070,62 лв.; с/ка 452 „Разчети за данък върху печалбата“ с крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 71597, 45 лв.; с/ка 453 „Разчети за данък върху добавената стойност“ е крайно сал до към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 66126,73 лв.; с/ка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физическите лица“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 5135,69 лв.; с/ка 455 Разчети е министерства“ (осигуровки за ДОО, 30 и УПФ) е крайно салдо към 31.07. 2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 19489,19 лв.; с/ка 491 „Разчети е доверители“ с крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 155,35 лв.; с/ка 495 „Разчети по лихви“ е крайно салдо към 31.07.2022г. в размер на 3223,10 лв.; с/ка 499 „Други кредитори“ е крайно салдо към 31.07.2022г. и към 05.08.2022г. в размер на 78848,26 лв. Общият размер на пасивите (задълженията) в Оборотната ведомост е 303649,39 лв. към 31. 07.2022г. Общият размер на пасивите (задълженията) в Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД е **300423,29 лв.** към дата **05.08.2022г.**

Задълженията по РА № Р-22221022000732-091-001/05.08.22г., който е процесен по делото, са в размер на 206112,05 лв., в т.ч. главница 162349, 06 лв. и лихви за забава 43762,99 лв., във връзка със задължения по РА № Р-22221719004075-091-001/03.07.20г. на „Европроект Билд“ ЕООД, в размер на 79055,89 лв., в т.ч. главница 59238,30 лв. и лихви 19817,59 лв. и задължения по Декларации по ЗКПО, ЗДДС и обр. 6 за ДОО, 30 и УПФ в размер на 127056,16 лв., в т.ч. главница 103110,76 лв. и лихви 23945,40 лв.

Сравнението на данните за установените задължения от Таблица № 5 със счетоводните данни за салдата по счетоводните разчетни с/ки за пасиви (задължения) в Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД, показва, че задълженията по РА (главници) от всеки вид са намерили отражение в салдото на съответната счетоводна с/ка. Така например: Задължението по ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г. е 71597,45 лв., колкото е и салдото по кредита на с/ка 452 „Разчети за данък върху

печалбата“ 71597,45 лв.; Задълженията по Р-22221719004075-091-001/03.07.20г. и СД по ЗДДС за съответните месеци в 2019г.-2021г. са 66126,73 лв., колкото е и салдото по кредита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ 71597,45 лв.; Задължението за данък в/у доходи на физически лица (ЗДДФЛ) по Декларации обр. 6 е 5135,69 лв., колкото е и салдото по кредита на с/ка 454 „Разчети за данъци върху доходи на физически лица“ 5135,69 лв.; Задълженията за осигурителни вноски по фондове на ДОО, 30 и УПФ по Декларации обр. 6 са общо в размер на 19489,19 (11784,17 + 4833,33 + 2871,69) лв., колкото е и салдото по кредита на с/ка 455 „Разчети е министерства“ 19489,19 лв. В този смисъл, към задълженията следва да се прибавят само лихвите за забава 43762,99 лв. Тогава, Общият размер на пасивите (задълженията) на „Европроект Билд“ ЕООД става **344186,28** (300423,29 + 43762,99) **лв.**, към дата **05.08.2022г.**

(Таблица № 4 и Таблица № 5).

От подробно представения анализ и съпоставки в т. 1 (Таблица № 4 и 5) е видно, че Общият размер на текущите (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД е **402666,18 лв.** към дата 05.08.2022г. Общият размер на пасивите (задълженията) на дружеството е **344186,28** (300423,29 + 43762,99 лихви по РА) **лв.**, към дата 05.08.2022г.

Финансовите показатели, с които се изследва финансовото състояние (дебиторската и кредиторската задължнялост) на предприятие (дружество) са показателите за ликвидност. Чрез тях се установява за целите на мениджмънта при взимане на решения, доколко предприятието е в състояние (е способно) да изплаща текущите си задължения с наличните краткотрайни (краткосрочни) активи. Коефициент на обща ликвидност (К.) = краткотрайни активи (КА) / краткосрочни задължения (КЗ); Коефициент на бърза ликвидност (КБЛ) = краткосрочни вземания (КВ) + краткосрочни инвестиции (КИ) + парични средства (ПС) / краткосрочни задължения (КЗ); Коефициент на незабавна ликвидност (КНЛ) = краткосрочни вземания (КВ) + парични средства (Г1С) / текущи задължения (ТЗ); Коефициент на абсолютна ликвидност (КАЛ) = парични средства (ПС) / текущи задължения (ТЗ). При изчислението на коефициентите се достига до: К. = КА / КЗ = 402666,18 / 344186,28 = 1,1699; КБЛ = КВ + КИ + ПС / КЗ = (294151,97 + 0 + 183,75) / 344186,28 = 0,8552; КНЛ = КВ + ПС / КЗ = (294151,97 + 183,75) / 344186,28 = 0,8552; КАЛ = ПС / ТЗ = 183,75 / 344186,28 = 0,0005. Предвид формулировката на поставената задача по т. 2, видимо тя е относима към изчислението на Коефициента на обща ликвидност (К.). От съпоставката на активите и

пасивите и изчислението на този показател е видно, че общият размер на всички текущи краткотрайни (краткосрочни) активи, в т.ч. материални запаси, вземания и парични средства, превишава общия размер на пасивите (задълженията), към датата на РА (05.08.2022г.) поради което и К. е над единица (**1,1699**). Превишение на активите над пасивите се установява и в годишен аспект (за пълнота на заключението). При евентуално изключване на материалните запаси (материали, стоки) от общия размер на текущите (краткотрайни) активи, само с вземанията и паричните средства няма да могат да се покрият задълженията и за това КБЛ (КНЛ) е под единица (0,8552). Същото е и с паричните средства, които са най-бързо ликвидни активи, покритие на задълженията видимо не може да има поради незначителният им размер спрямо задълженията  $КАЛ = 0,0005$ .

В представената от счетоводството текуща Оборотна ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД, към дата 05.08.2022г. (за целите на анализа), е видно, че разчетната с/ка **411 „Клиенти“** е със салдо по дебита на с/ката (несъбрани вземания от клиенти) в размер на **125563,71** лв., към тази дата. В общия размер на салдото по с/ка **411 „Клиенти“** към 05.08.2022г. са включени **аналитичните партии**: Контрагент (партньор) „Пулс Мениджмънт“ ЕООД е вземания по фактури за продажби на стоки бар (хранителни продукти и напитки), хавлиени кърпи, услуги (префактуриране на ел. енергия) и други, в размер на 112431,95 лв., от които 89860,87 лв. е произход от 2019г., 16020,00 лв. е произход от 2020г., 6546,48 лв. е произход от 2021г. и 2495,31 лв. е произход от 2022г. = 114922,66 лв. - разплащане 2490,71 лв. (2021г.) = 112431,95 лв.; Контрагент (партньор) „Гранд Хотелс Мениджмънт“ ЕООД е вземане по фактура за продажба на стоки бар (хранителни продукти и напитки), в размер на 1800,00 лв., е произход от 2020г.; Контрагент (партньор) „Клорел“ ЕООД е вземане по фактура за продажба на услуга е работна ръка, в размер на 5975,68 лв., е произход от 2019г.; Контрагент (партньор) „Пазар - Витоша“ ЕООД е вземане по фактура за продажба на стоки бар (хранителни продукти и напитки), в размер на 5356,08 лв., е произход от 2019г. Всичко несъбрани вземания по с/ка 411: 125563,71 лв. (Таблица № 6).

В представената от счетоводството текуща Оборотна ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД, към дата 05.08.2022г. (за целите на анализа), е видно, че разчетната с/ка **498 „Други дебитори“** е със салдо по дебита на е/ката (несъбрано вземане от дебитор) в размер **168588,26** лв. към тази дата Основание за възникването (осчетоводяване) на вземането от 162432,66 лв. е Опис-протокол за установяване на платени суми от страна

на заемодателя през периода 01.07.-19.09.2021г. съгласно Договор за заем от 04.01.2021 г. сключен между „Европроект Билд“ ЕООД заемодател и „Приорити Бил- дингс“ ЕООД заемател за възмездно предоставяне на заемни средства, предвид чл. 2, ал. 1 от договора, според който заемодателят предоставя договорената заемна сума, чрез извършване на плащания, в полза на трети лица, от името на заемателя и по негова предварителна заявка. Според чл. 1, ал. 2 и чл. 4, ал. 2 от договора, задължението на заемодателя да предостави на заемателя заемна сума до размера на договорената в договора е за срок от 5 години от подписването на договора, а заемателят се задължава да възстанови на заемодателя дължимите суми (плащания към трети лица) в срок до 04.01.2026г., заедно е дължимите лихви за целия период.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 във връзка с ал. 5 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е процесуално допустима.

С атакувания ревизионен акт се установяват данъчни задължения за оспорващото лице и това произнасяне покрива критериите за индивидуален административен акт по критериите на чл.21, ал.1 от АПК. Съществува пряк, личен и непосредствен правен интерес за подателя на жалбата от провеждане на съдебната проверка. Жалбата е депозирана след изчерпване на задължителната процедура по административно обжалване на РА, приключила с потвърдително решение на горестоящия административен орган. Адресат на оспорването е териториално компетентния административен съд по критериите на чл.133 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК.

Съдебната проверка не констатира порок на протеклото ревизионно производство. Спазени са изискванията за форма на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е

възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Компетентността на органа е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпреденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

С разпоредбата на чл.19 ДОПК е създаден особен случай на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължени за данъци или осигурителни вноски субекти - задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 от ДОПК.

Текстът на чл.19, ал.2 ДОПК визира две хипотези: недобросъвестно плащане в натура или в пари от имуществото на задълженото юридическо лице, представляващо скрито разпределение на печалбата, и недобросъвестно отчуждаване на имущество на задълженото лице

безвъзмездно или на цени, значително по-ниски от пазарните.

За да бъде реализирана отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК, следва да са налице кумулативно посочените в разпоредбата предпоставки: субект на отговорността да е физическо лице, което към момента, за който са установени публичните задължения на юридическото лице, има качеството на управител, член на орган на управление, прокуриснт, търговски представител, търговски пълномощник на това задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК; това физическо лице да е извършило плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или да е отчуждило имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; действието да е извършено недобросъвестно; вследствие на това недобросъвестно действие имуществото на дружеството да е намаляло и като резултат да не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В този случай съдебната практика акцентира на т. нар. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице и невъзможността да бъдат събрани задълженията. При установяване на наличието им отговорността на управляващия е лимитирана до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото (чл. 19, ал. 4 ДОПК).

Тежестта на установяване на всички елементи от фактическия състав на разпоредбата е на органа по приходите, който следва да докаже същите, съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

Жалбоподателят на първо място оспорва, качеството си на управителен орган на задълженото юридическо лице „Европроект Билд“ ЕООД, във връзка с което е ангажирана отговорността му по чл.19, ал.2 от ДОПК. Същият е посочил, че не е бил управител или член на орган на управление на „Европроект Билд“ ЕООД. Безспорно по делото се установява, а и за това не се спори между страните, че в ревизирия период управител на „Европроект Билд“ ЕООД е лицето А. А., а едноличен собственик на капитала му е „Ендорс“ ЕООД. От своя страна, жалбоподателят е едноличен собственик на капитала на Ендорс“ ЕООД. В чл.19, ал.2 от ДОПК е предвидено, че субект на особената отговорност по този текст са: *управител, член на орган на управление, прокуриснт, търговски представител, търговски пълномощник на задълженото юридическо лице.* Приходната администрация е приела, че жалбоподателят П. Д. има качеството а управителен орган на „Европроект Билд“ ЕООД, базирайки се на устава на търговските



дружества и разпоредбите на 147, ал.1 и ал.2 от ТЗ, обосновавайки тезата си с това, че съгласно чл. 147, ал. 1 от ТЗ едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът на капитала е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството. В ал. 2 на същата разпоредба е посочено, че едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма. В чл. 13, ал. 1 на Учредителния акт на „ЕВРОПРОЕКТ БИЛД“ ЕООД е посочено, че управител и представляващ на дружеството е А. Н. А.. Съгласно ал. 2 едноличният собственик на капитала решава всички въпроси, свързани с дейността на дружеството, с изключение на тези, които са поверени на Управителя. Едноличният собственик на капитала дава съгласието си управителят да упражнява правата, изброени в чл. 142, ал.1 от ТЗ. В чл. 14, ал. 4, т. 2 изрично е посочено, че управителят трябва да иска одобрението или съгласието на собственика в случаите когато се предвижда използването на имуществото за обезпечение, осигуряване, гарантиране. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 1 на Учредителния акт на дружеството без съгласието на собственика, управителят няма право от свое име или от чуждо име да извършва търговски сделки. В чл. 19 е посочено, че управителят представя годишния отчет и баланса за приемане от собственика най-късно 2 месеца след края на всяка стопанска година.

Тези изводи са в противоречие със законовите разпоредби и незаконосъобразно разширяват кръга на субектите на отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК, което е недопустимо според разпоредбата на чл.60, ал.2 от Конституцията на Р.България. В случая жалбоподателят като физическо лице, не се установява, де е действал като орган на управление на „Европроект Билд“ ЕООД.

На първо място, жалбоподателят не е бил управител на ревизираното дружество. Разпоредбата на чл. 147, ал.1 от ТЗ сочи, че: *едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството.* За дружеството „Европроект Билд“ ЕООД предвид наличието на назначен управител е приложимо изр.първо, пред.2 и изр.второ пред.2, което води до извода, че същото се управлява от А. А.. Това изключва хипотезата, дружеството „Европроект Билд“ ЕООД да се управлява от жалбоподателя и съответно това да е основание за

ангажиране на особената му отговорност по чл.19, ал.2 от ДОПК.

На следващо място, не може да се приеме в конкретния случай, че участието в общото събрание като орган на управление на ЕООД е обстоятелството, което води обуславя възможността за ангажиране на отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК по отношение на жалбоподателя. Тезата на данъчните органи е, че органът на управление, който е взел процесните решения, е общото събрание на „Европроект Билд“ ЕООД и съответно участието в него на физическото лице П. Д., е основание за реализиране на процесната отговорност. Видно от разпоредбата на чл. 136., ал.1 от ТЗ е, че общото събрание се състои от съдружниците, в случаят се касае за ЕООД и съдружник в дружеството е единствено „Ендорс“ ЕООД. Няма спор, че дружеството „Ендорс“ ЕООД се управлява от жалбоподателя П. Д.. Същият обаче, при провеждане на общото събрание - обект на проверка в ревизионното производство, е действал като представляващ и управляващ дружеството собственик на капитала „Ендорс“ ЕООД, а не като орган на управление на „Европроект Билд“ ЕООД, както се приема от приходната администрация. Този извод следва от чл.136, ал.1 от ТЗ, в който изрично се сочи, че в общото събрание участват съдружниците, а в случая съдружник и единствен собственик на капитала е „Ендорс“ ЕООД, а не физическото лице П. Д.. В тази връзка, в качество на физическото лице П. Д. не е съдружник в „Европроект Билд“ ЕООД, съответно и същият не е участвал, в това си качество в общото събрание, а като представляващ и управляващ дружеството собственик на капитала „Ендорс“ ЕООД. Ето защо, съдът приема, че по отношение на физическото лице П. Д., не е налице основание за ангажиране на специалната отговорност по чл.19, ал.2 от ДОПК, тъй като същият не е бил и орган на управление на задълженото търговско дружество.

Не е налице и посочената хипотеза на чл.19, ал.3 от ДОПК, за ангажиране на отговорността на жалбоподателя, доколкото не се установява от доказателствата по делото, същият като физическо лице да е съдружник в „Европроект Билд“ ЕООД, а доколкото се касае за дружество с ограничена отговорност, няма как да е и акционер в същото.

Предвид изложеното настоящия съдебен състав приема, че жалбоподателят в настоящия случай, не е сред лицата субекти на отговорността по чл.19, ал.2 и ал.3 от ДОПК и в тази връзка, РА се явява материално незаконосъобразен и е налице основание за неговата отмяна, предвид липсата на първата предпоставка за ангажиране на отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК.

Независимо от горните съждения, за пълното следва да се посочи, че са

налице и други основния водещи до извод за нарушения на материалния закон.

Съдът, споделя виждането в жалбата, че нормата на чл.19, ал.2 от ДОПК изисква лично лицето, пряко да е извършило действията по разпореждане с имуществото на дружеството, което е следващата предпоставка за ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Този извод се базира на граматическото тълкуване на разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК, изискваща лично действие на субекта. В случая от безспорно установените факти по делото е, че: дивидентът в размер на 412000лв. е изплатен от управителя на „Европроект Билд“ ЕООД- А. А., по банков път въз основа на решение на общото събрание на дружеството; договор за паричен заем от 04.01.2021г. между „Европроект Билд“ ЕООД и „Приорити Билдингс“ ЕООД за заем е сключен от управителя на дружеството А. А. /л.58 от делото/; договор за паричен заем от 27.08.2021г. между „Европроект Билд“ ЕООД и „Пи енд пи маутин“ ЕАД е сключен от управителя на дружеството А. А. /л.63 от делото/. Всичко това води до изводът, че жалбоподателят не е извършил лично нито едно от действията дали основание на данъчната администрация да реализира отговорността му по чл.19, ал.2 от ДОПК. В тази връзка не е налице и следващата кумулативно изискуема предпоставка, за реализиране на отговорността, а именно- физическо лице да е извършило плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или да е отчуждило имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните. Което е основание да се приеме, че оспорения РА и Решението, с което е потвърден са постановени в нарушение на материалния закон.

На следващо място за са се реализира отговорността по чл.19, ал.2 от ДОПК следва да се установи, че плащането, в случая разпореждането с парични средства на дружеството е извършено недобросъвестно от орган на управление на задълженото юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК.

Недобросъвестността като правно понятие няма легално определение в българското законодателство. Утвърденото в правната теория и съдебната практика разбиране е, че недобросъвестността винаги е свързана със знанието за определени факти, като в случая се касае за знание относно наличието на възникнали задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на ЮЛ, представлявано от ревизирия данъчен субект, и съзнателно бездействие по непогасяването им.

Въз основа на установеното в хода на ревизионното производство,

органите по приходите са заключили, че „Европроект Билд“ ЕООД не разполага с имущество, с което да погаси публичните си задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Съдът не споделя становището, че от страна на жалбоподателя са извършени действия, насочени към намаляване имуществото на дружеството, с цел непогасяване на публичните задължения, както и че това е единствената причина за невъзможността за събирането им.

Видно от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, общият размер на текущите (краткотрайни) активи в Оборотната ведомост на „Европроект Билд“ ЕООД е **402666,18 лв.** към дата 05.08.2022г., общият размер на пасивите (задълженията) на дружеството е **344186,28 (300423,29 + 43762,99 лихви по РА) лв.,** към дата 05.08.2022г.

В хода на административното производство не се установи, а това е в тежест на данъчната администрация, какъв е към 05.08.2022г. размерът на собственият капитал на „Европроект Билд“ ЕООД, какви са активите на дружеството и надвишават ли те задълженията му, за да се направи извод извършено ли е скрито разпределение на печалбата. Следва да се отбележи, че по време на ревизията не са издирени конкретни данни, нито формиран извод по отношение на момента, от който е настъпила невъзможност задълженията на „Европроект Билд“ ЕООД да бъдат събрани. Това обстоятелство съдът намира за съществено с оглед установяване на датата на възникване на евентуалните задължения за ревизираното лице към бюджета. Освен това, дори и да се приеме, че действията на орган на управление са довели до намаляване имуществото на дружеството, е необходимо да се установи уникалност на каузалната връзка между същите и несъбирането на данъчните задължения на представляваното дружество, т.е. посоченото поведение на орган на управление следва да е единствената причина за обсъжданата несъбираемост на публичните вземания. Причинно-следствената връзка, представлява обусловеността на несъбираемостта на публичните задължения от извършените разпоредителни действия от страна на орган на управление. Същата следва да е обусловена и от наличието на умисъл - волево поведение на субекта, което цели пряко намаляване имуществото на представляваното от него дружество, с цел поставянето му в невъзможност да погасява публичните си задължения. В този смисъл, е необходимо да бъде установено имущественото състояние на задълженото юридическо лице по чл.14, ал.1 и ал.2 от ДОПК, преди и след твърдяното поведение на орган на управление.

Съдът, намира, че в хода на настоящото производство не се доказва, че поведението на жалбоподателя е единствената причина за

невъзможността да бъдат събрани публичните задължения на дружеството „Европроект Билд“ ЕООД. Органът по приходите не е посочил и точно от кой момент е настъпила невъзможността, задълженията на юридическото лице да бъдат събрани. В ревизионното производство не са представени никакви доказателства, от които да може да се установи, че поведението на П. Д., е единствената причина за несъбираемостта на задълженията на юридическото лице. Обратно, самите органи по приходите са счели за неприложена алинея първа на чл.19 от ДОПК. Съдът счита, че в случая, не е установено наличието на причинна връзка, между действията на ревизираното лице и несъбираемостта на установените публични вземания на „Европроект Билд“ ЕООД. Както бе посочено по-горе, от данъчните органи са приели, че от доказателствата по делото е установено, че „Европроект Билд“ ЕООД не е притежавало необходимите парични средства и ДМА, за да покрие кумулираните задължения към фиска. От изисканата от дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. информация относно предприети действия за събиране на задължението на „Европроект Билд“ ЕООД е установено, че за задълженията на дружеството има образувано изпълнително дело №190735465/2019г., като са предприети действия по принудително събиране, изразяващи се в наложени обезпечителни мерки, като по същото са постъпили и били събрани суми в размер на 80756,86лв. Впоследствие дългът на дружеството е категоризиран като трудно събираем.

Органите на приходната администрация не ангажираха надлежни доказателства, че установените данъчни задължения не са изпълнени единствено поради извършените разпоредителни действия от страна на органът на управление с парични средства на дружеството. Като довод за наличието на изискуемата причинно-следствена връзка ревизиращите са посочили обстоятелството, че дружеството не е разполагало с достатъчно средства за погасяване на задълженията си към НАП.

От друга страна, органите по приходите са формирали извод за умишлено поведение, насочено към намаляване на имуществото на дружеството и избягване носене на солидарна отговорност, въз основа на факта, че жалбоподателят е знаел за задълженията на дружеството и като орган на управление е вземал решения за разпределение на дивидент и отпускане на парични заеми на трети лица. Съдът намира, че тези действия също не доказват еднозначно уникалността на каузалната връзка, за да се определи поведението на субекта на отговорността като единствена причина за несъбирането на данъчните задължения на дружеството.

Ето защо, съдът счита, че не е налице и третата предпоставка за

ангажиране отговорността на жалбоподателя.

Освен това, обективната невъзможност да бъдат събрани задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, като последица от действията по разпореждане с имущество, е предвидена в закона като последният четвърти съществен елемент от фактическия състав за реализиране на фактическия състав на чл.19 ал.2 от ДОПК. Редакцията на текста „не могат да бъдат събрани" не може да бъде тълкувана разширително и свързвана със затрудняване или друг начин ограничаване на възможностите за принудително събиране на публичните вземания. Текстът е еднозначен и изисква установяване, че задълженията не могат да бъдат събрани, т.е. въпреки предприетите действия от приходната администрация и публичния изпълнител, е налице невъзможност да бъдат събрани. В тази връзка, съдът съобрази и това, че ревизиращите са приели, че „към момента на издаване на настоящия РА е налице невъзможност да бъдат събрани публичните задължения на дружеството, въпреки предприетите от публичен изпълнител действия“. При това положение, не може еднозначно да се установи дали невъзможността за събиране на процесните публични вземания е пряка последица от действията по разпореждане със средства от страна на органа на управление или се дължи на недостатъчно активно поведение от страна на органите по приходите. Още повече, както бе посочено, отговорността на ревизираното лице е ограничена до размера на несъбраното задължение, т.е. обстоятелството, че материалните активи на дружеството не могат да послужат за цялостно удовлетворяване на публичните задължения не води до пряка последица-невъзможност за събиране на цялото публично вземане. Решаващо в случая е, че органът по приходите не е предприел съответните действия във връзка със събиране на дължимите суми, включително и насочвайки изпълнението към взимания на самото задължено дружество. В доказателствена тежест на приходните органи е да установят по безспорен начин, че са предприели всички необходими процесуални действия за събиране на вземанията от основния длъжник - задълженото ЮЛ. Липсват данни за проявена активност в тази насока. След първоначалните действия от 2019г. когато е била събрана и разпределена сумата от 80756,86лв. не се установяват други активни действия от публичния изпълнител, освен налагане на запори на банковите сметки на дружеството, което от своя страна препяства извода за връзка на причинност между поведението на органа на управление и непогасяването на задълженията на дружеството.

В производство, в което доказателствената тежест е за приходните органи по силата на общата разпоредба на чл. 170, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на

ДОПК, проявената пасивност има за резултат недоказаност на всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 19, ал.2 ДОПК. След като не са налице кумулативно всички предпоставки от фактическия състав на чл.19, ал.2 ДОПК, не би могла да се реализира отговорността на ревизираното лице, в това число и за задължението за лихви.

При липсата на всички изискуеми кумулативни предпоставки по чл.19 от ДОПК, издаденият РА се явява незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

Предвид крайния изход на правния спор претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна, и следва да бъде уважена. В тежест на ответната страна, на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, следва да бъдат възложени направените от П. С. Д. разноски в общ размер на 4380 лева, от които 2680 лева - възнаграждение за експертизи и 1700 лева – държавни такси. Адвокатски хонорар не се претендира.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 79 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. С. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх.В ет.2 ап.4- Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022000732-091-001/05.08.2022г., издаден от С. Т. К.-орган, възложил ревизията, и Д. С. С.-ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1777/11.11.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, като незаконосъобразен.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП да заплати на П. С. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх.В ет.2 ап.4 сумата от 4380 /четири хиляди триста и осемдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски .

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване на страните.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.