

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5500** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Р. М., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. И. И., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от И. И. И., допуснат като свидетел по делото от 30.6.25 г., с която е заявил невъзможност за явяване в днешното с.з., с приложени писмени доказателства.

Адв. Т. – Мога да представя писмено сведение от свидетеля с нотариална заверка на подписа. Да се приемат писмените доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че днес представената молба с нотариална заверка

недопустимо заменя устните свидетелски показания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на И. И. И., допуснат като свидетел по делото от 30.6.25 г.

НЕ ПРИЕМА писмени сведения от И. И. И.,

Адв. Т. – След консултация с доверителя ми намираме, че делото следва да бъде решено при наличните доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – За да е законосъобразна процесната заповед следва да са установени посочените елементи на административната отговорност и административния орган да е направил преценка, да е изложил мотивите си за всеки един от изложените елемент по отношение на наложеното дисциплинарно наказание на доверителя ми. В качеството си на защитник на правата и интересите на жалбоподателя намирам, че това действие в конкретния случай, в конкретната заповед категорично не е сторено. Съобразявайки всички събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства намирам, че не е доказано, че доверителят ми е нарушил цитираните в издадената заповед норми на ЗМВР и ППЗИНС, с които норми е наложено и оспореното дисциплинарно наказание. Считам, че оспорената в настоящото производство заповед не съответства на целта на закона. Административното наказание следва да бъде наложено само при безспорно доказано дисциплинарно нарушение, което според мен е и отменително на основание на чл. 146, т. 5 от АПК. Намирам, че в резултат на неправилно прилагане на закона, на правилата, на формалната логика, с оглед на тълкуването на чисто каузални връзки между живота, практиката, житейските постановки и изложеното в оспорената по делото заповед е незаконосъобразна. Наказващият орган е достигнал до неправилно заключение, без да събере всички необходими и относими доказателства. Категорично наказващият орган не се е съобразил с протокола, с резултати от изследване в лаборатория Р., без да изложи конкретни мотиви, както го задължава законът, без да следва реда на административнопроизводствените правила, които са задължителни за всички административни органи намирам, че ДНО е наложил едно несъразмерно по вид, тежко дисциплинарно наказание, несъобразено с целта на закона, както посочих по-горе, така и с чл. 6 от АПК. Моля да отмените оспорената Заповед №Л-185/9.4.25 г. за налагане на дисциплинарно наказание за срок от 6 месеца, като незаконосъобразна. Намирам, че заповедта е категорично немотивирана, издадена при допуснати съществени нарушения на предвидените в закона административнопроизводствени правила. В тази връзка е и съдебната практика видно от Решение №124/4.7.21г. по адм. д. №156/22г. на АС Ямбол, Решение №162/3.2.25 г. по адм. д. №8/25г. на АС Перник, Решение №201/7.2.25 г. по адм. д. №16824г. на АС Ямбол, Решение №491/24.7.24 г. по адм. д. №380/18 г. на АС Пазарджик. В цитираната съдебна практика категорично е посочено, че при аналогични случаи при резултат с проверка с дрегер и отчитане на определени положителни резултати и впоследствие резултат от токсикологично изследване на

проба, какъвто резултат представяме и ние като доказателство, се съобразява изцяло с представените резултати на пробата, която за нас според формула граничи с 0,012 промила алкохол в кръвта, което е категорично количество за човек, който не е употребил алкохол. Намирам, че доверителят ми, въпреки тежкото си здравословно състояние, за което споменахме се е явил на работа, и вместо да бъде назначен на един по-лек пост, с оглед температурата и лекарствата, които е употребил, той незаконосъобразно е отстранен от работа и му е наложено едно дисциплинарно наказание за срок от 6 месеца. Намираме, че наложеното наказание е наложено в противовес с чл. 195 от ЗМВР. Претендирам разноски съгласно представен списък с предходна молба, изготвен по реда на чл. 80 от ГПК.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта, като законосъобразна и правилна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: