

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1232

за изменение в частта за разноските

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **1545** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от [фирма], [населено място] срещу Писмо изх. № 328600-2624/18.01.2021 г. на Заместник – директор на Главна дирекция „Национална полиция“, обективиращо отказ да предостави на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя с молба с рег. № 84-00-00-249 / 16.06.2020 г.

Производството е приключило с Решение № 416 / 09.07.2021 г., с което съдът:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН по жалба на [фирма] отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Писмо изх. № 328600-2624/18.01.2021 г., на Заместник – директор на Главна дирекция „Национална полиция“, поискана от жалбоподателя с молба с рег. № 84-00-00-249/16.06.2020г.

ИЗПРАЩА административната преписка на Министъра на вътрешните работи за произнасяне по молба с рег. № 84-00-00-249 / 16.06.2020г. по описа на Главна дирекция „Национална полиция“.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноси в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Съдът е определил размера на възнаграждението въз основа на минималното такова по реда на чл.8, ал.3 от Наредба № 1 / 09.07.2004 г.

Постъпила е молба от процесуален представител на жалбоподателя по чл.248 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, за изменение на решението в частта му за разноските, както се иска да бъде съобразен и ДДС, което адвокатското дружество дължи, съответно иска възнаграждението да бъде увеличено на 600 лв.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК и **ОСНОВАТЕЛНА** по същество.

Съгласно разпоредбата на § 2а от ДР на Наредба № 1 / 2004 г. за регистриране по

ЗДДС, съгласно който дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията по наредбата и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение.

По повод подаденото от ответника становище, съдът установява, че в решението е допуснал и очевидна фактическа грешка, като вместо да осъди Главна дирекция „Национална полиция“, който е юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни средства към МВР е осъдил МВР.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, както и на основание чл.175 от АПК, Административен съд София – град, П а.о., 35 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 416 / 09.07.2021 г., в частта му за разноските, като вместо: „ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.“ да се чете: „ОСЪЖДА Главна дирекция „Национална полиция“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.“

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: