

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6470** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ "РАЗВЪДНА АСОЦИАЦИЯ ДУНАВСКИ КОН", редовно призован, явява се председателя на УС на сдружението - Д., и се представлява от адв. А. , с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, представлява се от ст.юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. Й. с искане за пренасрочване на делото за друга дата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „Развѣдна асоциация дунавски кон“ срещу Заповед № РД09-540 от 02.06.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите, ведно с доказателства към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 03.09.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството, ведно с писмени документи

към същата.

ДОКЛАДВА писмо от Национална асоциация по коневъдство, ведно с приложени писмени доказателства към същото.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.10.2021 г. писмо от Л. университет, факултет „Ветеринарна медицина“, с което посочват специалист, който да бъде назначен по допуснатата експертиза.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат и представените доказателства, като моля за 7-дневен срок да изразя становище по същите.

Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на допуснатата от съда експертиза и свидетел, както и по отношение на доказателствата, представени по делото, представям писмено становище, в което правя доказателствени искания. Считам, че искането за животновъдната експертиза е неоснователно, тъй като се отклонява от предмета на доказване. Цели се установяване на факти към настоящия момент, което е ирелевантно към настоящия спор.

По отношение на допуснатия свидетел, считам, че са налице представени от нас протоколи, в които не са отразени възражения и несъгласия на собствениците по констатациите в момента на проверката. Има писмени доказателства, с които се доказва, че няма възражения по установеното към момента на проверката.

Направила съм искане с настоящата молба за конституиране на И. като заинтересована страна, с оглед факта, че се оспорват извършените проверки от служители на Изпълнителната агенция.

Направила съм и искане за допускане на двама свидетели при довеждане, които са служители в И. и са участвали при извършените проверки.

АДВ. А.: Следва да се потвърди допуснатата от Вас експертиза, тъй като тя ще установи факти и обстоятелства, които касаят предпоставките за издаването на процесната заповед и процедурата по издаване, включително и дали подаденото заявление отговаря на изисквания за издаване на лиценз.

По искането за допускане на свидетели, не възражвам.

Предоставям на преценка на съда дали следва да се конституира като заинтересована страна И.. По-скоро бих възразил.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и да се приемат доказателствата, приложени към жалбата. Необходимо е да се приемат приложените писмени доказателства с писмо от 03.09.2021 г. на 03.09.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството.

Следва да се приемат и писмените доказателства, приложени с писмо от 08.09.2021 г. на Национална асоциация по коневъдство.

Следва да се назначи за вещо лице А. К., който е посочен от факултет „Ветеринарна медицина“ към Л. университет.

Основателно е искането на процесуалния представител на ответната страна за допускане на двама свидетели при режим на довеждане в следващо съдебно заседание.

Неоснователни са исканията за недопускане на съдебно-животновъдна експертиза, доколкото са необходими специални знания за изясняване на част от обстоятелствата по делото, а по отношение на направените възражения, то същите ще се разгледат по съществуващото на спора.

Неоснователно е искането за конституиране на Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството като заинтересована страна в настоящото производство. Това е така, тъй като съответното учреждение действа като помощен орган на административния орган, издал административния акт и същото не е адресат на административния акт и за него не се създават права и законни задължения.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата административната преписка

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства към молба от 03.09.2021 г. на изпълнителния директор на И..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към молба от 08.09.2021 г.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ответната страна за следващото съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А. К., който да бъде призван на посочения в писмото от 01.10.2021 г. телефон.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по представените доказателства.

Съдът намира, че следва да се даде указание на ответната страна да представи доказателства, че в назначената комисия, разглеждаща заявлението на жалбоподателя, са взети научни работници, експерти в областта на развъждането на коне.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответната страна, че не сочи доказателства, че комисията, съставена със заповед от 25.01.2021 г. на Министерство на земеделието и храните, са взели научни работници, експерти в областта на развъждането на коне.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. В. Д. – 49 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Аз съм член на сдружението-жалбоподател от самото основаване. Създадено е с цел

за опазване на една от малкото български породи – дунавски кон. Това е българска порода, създадена 1959 г.

От 1998 г. се интересувам. Още в първата асоциация, която беше създадена, съм член на нея.

Имам 4 животни от тази порода. Намират се в [населено място], В.. Гледам и още 8 на мои колеги от сдружението. Има 12 коня при мен.

На 30 декември пуснахме документи за издаване на лиценз за признаване на асоциацията, за да може да се извършва лицензирана развъдна дейност.

Аз съм посочен в списъка на животновъдите в заявлението на сдружението.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Идваха на проверка от В. трима човека, две жени с един мъж. Проверката беше в животновъдния обект в [населено място]. Обади се в 4 ч. и дойдоха сутринта 08:30 ч., след като изрично бяхме написали да ни предупредят една седмица предварително. Като пристигнаха двете жени и човека с тях, носеха четец за чипове. Аз извадих паспортите на животните, които имат паспорти и от 12 животни на нито един не успяха да прочетат чипа. Според мен това устройство беше компроментирано. Чиповете са поставени на врата от лявата страна. Само с едно устройство бяха. Аз нямам такова устройство. Само ветеринарните лекари имат. Когато са идвали ветеринари лекари не са проверявали за чипове. При проверката от трите паспорта, които имах, преписаха номерата на чиповете от паспортите без да ги прочетат със съответния уред. В паспорта са отразени родилни белези, височина, размери, гръдна обиколка и чипът е доказателство, че това е животното. Другият начин да се установи е Д. тест. Сравнявах посочените белези по паспорта със съответните белези при животните. Три от тези животни имаха паспорти. Четвъртият го представих в последствие. Лично отидох до В., но те не го признаха. Не знам защо. Бяха културни, прегледаха всички животни. Не можах да намерят чиповете. Все едно, че нямат чип. Две от кобилите са стари заводски животни.

В заявлението за кандидатстване познавам всички – те са около 40 човека животновъди. Мисля, че са с над 50 животни общо.

Аз имам кобили, които са майки и са на по 6 г., които от другата асоциация все още не са дошли да ги чипират. Колко пъти съм се обаждал за това. Би трябвало на 1 г. да се издаде паспорт и да се сложи чип, да дойде и да се опишат белези и всичко. Имам и кобили, на които не са издадени паспорти.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Тези паспорти ги издава Национална асоциация по коневъдство. Така пише на паспортите, които са при мен. Би трябвало да ги издава Асоциация на коневъдите в България, защото тя е с лиценз.

Казах на жените, които проверявах да кажат друг ден и да дойдат пак с друг уред, но не са идвали.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

Г-н Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори:

Подписах протокол след проверката. Възражение не съм писал. В протокола бяха описани конете по имена, без да имат паспорти. Четири от тях само имаха паспорти,

три от тях при проверката, а четвъртият го представих после, както казах вече. Това за мен е един хвърчащ лист без печат, без нищо. В протокола пишеше, че не се четат чиповете.

Върна се личната карта на свидетеля.
Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.11.2021 г., 14.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.
ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: