

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АРОМА РИЪЛ ЕСТЕЙТ" АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. С. И. – редовно призован, се явява адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение от вещото лице, постъпило на 03.02.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с допълнителното заключение.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. А. А. – 65 години, неосъждан, без дела и

родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.П. – Моля да потвърдите данъчни в РА са отразени и е работено по два броя данъчни декларации от 27.04. 2016 г. и от 26.05.2016 г. без такива данъчни декларации с такива данъчни стойности да са подавани от дружеството?

ВЛ А. - По РА е работено с отчетни стойности по счетоводни данни и в зависимост от това те са по-големи от данъчните оценки или не при определена данъчната основа са облагани с ДНИ. В заключението подробно е изяснено кои са подадени декларации и кои са служебни.

АДВ. П. – Моля да посочите в тази връзка, дали за тези служебни влизания такива декларации не са подадени, дали дружеството е било уведомено по надлежния ред?

ВЛ А. – Не случайно заключението е толкова подробно. Служебните влизания – това е служебно влизане в данъчната партида на лицето, вътре в системата „М.“ в общински приходи. С тези служебни влизания се цели да се приведат отчетните стойности на имотите, които са в система към декларираните към даден момент. Това са служебните влизания към даден момент, т.е., да се вкарат вътре промените, които са настъпили във времето в имотите, но пак повтарям Ревизионният акт е изработен въз основата на отчетни стойности по счетоводни данни са поставени за данъчните оценки и в зависимост от това, коя е по-голяма, това е основата за облагане.

АДВ. П. – Искам да потвърдите има ли данни по делото, дружеството да е уведомено от така наречените служебни влизания, акта, тъй като пак уточнявам, актът е изключително обръкан с неверни обстоятелства, които дружеството не е декларирано?

ВЛ А. - Не съм намерил данни, че дружеството е било уведомено за служебните промени в данъчна партидата.

ЮРК. Д. – В тази връзка, може ли да уточните следното: че въз основа на декларациите подадени от лицето са правени тези служебни влизания, а не по инициатива на органа изрично да си променя партидата?

ВЛ А. – Да. По начало декларациите подадени от дружеството са повода да се влезе в партидата. Друг е въпроса, какво е декларирано, кога е декларирано и дали то съответства на отчетните стойности като счетоводни данни, дали правилно е декларирано, кога е декларирано и дали отговаря на счетоводните документи.

АДВ. П. – В заключението Вие посочвате, че декларацията от 21.04.2016 г. са със завишените отчетни стойности и подадена със закъснение. Въпросът ми е, тъй като има промяна в счетоводната политика, която е извършена двукратно, Вие съобразихте ли тези обстоятелства, т.е., първата промяна на счетоводната политика, която е извършена двукратно, Вие съобразихте ли тези обстоятелства т.е., първата промяна на счетоводната политика е извършена 2015 г. и е деклариран с декларация от 15.02.2015 г. и втора промяна на счетоводната политика, която е извършена през 2016 г., когато е завършила и реконструкцията на имотите и е декларирана 2016 г.

ВЛ А. - Този счетоводен регистър, който е по делото от него се вижда и по който е работено по РА се вижда, че тези отчетни стойности, които са декларирани февруари месец 2016 г. са били такива още към 01.01.2015 г. Затова има таблица, за да се виждат нещата. Таблица № 8 на 25 страница в основното заключение виждате, че

01.01.2015 г. Вие имате тези отчетни стойности и така е работил РА, затова той е работил и през 2015 г. с тези стойности, въпреки, че Вие ги декларирате 02.2016 г. Това показва Аналитичен регистър в таблица 8 на стр. 25 в основното заключение, това показва регистъра.

АДВ. П. - Въпросът ми е съобразихте ли промяната в счетоводните политики, тъй като знаете, че дружеството има право да извършва промени, тъй като промените са декларирани веднъж в посока намалени, след това в посока увеличени, една година по-късно, те са представени ретроспективно в счетоводните регистри, но през цялата 2015 г. са били приложени по-ниски отчетни стойности и са променени едва 2016 г. и ще помоля да представя доказателства?

ВЛ А. - За да се установи такова нещо, което казвате, трябва пълен набор от счетоводни регистри, този, който е по делото това показва, но той е със салдо към 01.01.2015 г. и как ще дойде друг регистър, който ще бъде с по-малко салдо. Това нещо, за да мога да го установя трябва да има постъпили подробни счетоводни данни. Този регистър, който е по делото, по който е работил органа по приходите, който съществува и в данъчната преписка, салдото към 01.01.2015 г. за всички имоти е такова, каквото Вие го декларирате 02.2016 г., но ако твърдите, че 2015 г. са били други стойностите, вие трябва да го докажете с регистри и то с подробни счетоводни регистри и аналитични и синтетични, придружени с оборотна ведомост и с книга и с всичко.

АДВ. П. – Имахме поставен въпрос по задача 8 от експертизата да се изчисли на стр. 49 от основното заключение – в него е посочено, как се формира данъчната основа, базисна стойност, която е умножена по коефициенти и площта на сградата. Имам питане по отношение на коефициента за индивидуални характеристики - КХ, който е посочен, че е 0,99 и увеличаването имам предвид, той е посочен на стойност 0,99 в РА, тъй като няма обосновка, как точно са сметнати всички коефициенти, няма обосновка по Приложение № 2 норми за данъчна оценка, виждам, че е работено изцяло по коефициентите, които са зададени в РА. В Ревизионният акт, обаче за коефициент КХ е посочена стойност 0,92, това е изчислено като се приложи формулата, самите ревизори са изчисли по-малък коефициент и в същото време при този коефициент се получава съвсем различна стойност на данъчната основа.

ВЛ А. – За тази данъчна оценка, аз съм я взел на място от самия софтуер, тя се изготвя служебно в системата по Приложение № 2 при строго спазване на формулата и на декларираните данни и характеристики на имоти с данъчната декларация. Това е служебно изчисление, не е необходимо аз да изчислявам. Този коефициент на стр. 49 от първоначалната експертиза е точно данъчната оценка, която излиза от системата, включително и коефициента.

АДВ. П. - Аз твърдя, че в РА е друг. В РА е изчислена подробна данъчна оценка на въпросния „Аерозолен склад“, тъй като тя е приета като данъчна основа за облагане, защото е по- висока от отчетната стойност на обекта. При изчисляване на тази данъчна оценка са ползвани формулите, които са изрично записани в Приложение № 2, норми за данъчна оценка, т.е. има формули за тях, прилагайки формулата самите ревизори са стигнали до по-нисък коефициент, и коефициента, който те са изчислили е 0,95, а не е 0,99.

ВЛ А. – Данъчната оценка, къде е по-голяма, тази, която аз задавам, дори за една година е по-ниска, защото в РА за двете години е показан един и същи коефициент на овехтяване, а при мен е по-малък коефициента.

ЮРК. Д. – Вещото лице е отразило по-намален размер.

АДВ.П. – Не, не съм съгласна. Изчислена е данъчната оценка с коефициент 0,95, това са прости математически изчисления. Данъчната оценка как се отразяват на окончателната стойност при коефициент 0,95, какъвто са изчислили ревизиращите органи е 818 294 и 58 лв. Говоря за обект № 7 „Аерозолен цех“.

ВЛ А. - По РА за 2015 г. „Аерозолен цех“ е с данъчна оценка 852 749 и 10 лв. Той съществува и в 2016 г. за два месеца този обект със същата данъчна оценка. При първия вариант, който възпроизвежда, преизчислява РА колко е данъчната оценка – 852 за 2015 г. за „Аерозолен цех“ за едната година е с данъчна оценка 852 749,10 лв. За следващата година 2016 г. „Аерозолен цех“ е с 846 729 и 70 лв. защото е предвидено овехтяване.

ЮРК. Д. – Тоест Вие сте направил по-ниска данъчна оценка.

АДВ. П. - По отношение на този обект, навсякъде във всички обекти, с изключение на два, единият е този отчетните стойности, които са по-високи от данъчната оценка са използвани като основа за облагане с данък и такси. По отношение на „Аерозолния цех“ при ревизията е изчислена данъчна оценка, която е по-висока от отчетните стойности и е взета, но това, което е посочено в РА, дори работейки при коефициент 0,95, който правилно е изчислен се променя данъчната оценка.

ЮРК. Д. – Вие разбирате ли, че се декларира в момента от вещото лице, че като краен резултат, то дори е стигнало до по- ниска, съразмерна на данъчната оценка, от това което е по РА.

АДВ. П. - Това са елементарни математически изчисления, които сумата не е толкова, която се посочва от вещото лице 846 по-ниската стойност не е толкова с КХ 0,99. Оспорвам данъчната оценка на „Аерозолния цех“. Моля вещото лице да приложи формулата по отношение на „Аерозолния цех“, тъй като оспорвам данъчната оценка на „Аерозолния цех“, бих искала вещото лице отново да изчисли данъчната оценка като освен това имам и допълнителен въпрос, формулирала съм в писмен вид искането за назначаване на допълнителна СТЕ от същото вещо лице. Оспорвам за „Аерозолния цех“ с коефициент 0,99.

ВЛ А. – Моля да ми се приеме заключението и да ми се възложи допълнителна задача.

АДВ. П. - Вторият коефициент, който считам, че не е обоснован, тъй като ораните са работили, определяйки по-високата оценка са изчислявали всеки коефициент поотделно, вторият коефициент, за който няма абсолютно никаква обосновка защо се стига до тази цифра и изчислявайки го аз, без сложни познания, стигам до съвсем друга цифра, но има формула, това е коефициентът за овехтяване. В чл. 10 от Приложение № 2 норми за данъчна оценка е посочено как точно се изчислява този коефициент. В РА е сложен коефициент 0,85, но аз считам, че той изобщо не е обоснован и прилагайки формулата на чл. 10 от цитираната разпоредба, коефициентът би следвало да е 0,81 или 0,82 в зависимост от годината, в която сградата е построена, а в РА това обстоятелство не е уточнено, посочени са три години за всички сгради - 1984 г. 1985 г. и 1986 г., а за въпросната сграда аерозолен цех не е посочено коя година е построена, за да приложим съответната формула и да бъде коректно изчислено.

ЮРК. Д. – Възражявам срещу въпрос № 1 изобщо да бъде разглеждан, да бъде изчисляван размера, въз основа на отчетни стойности, декларирани с декларация на 25.02.2015 г. Ревизията затова се извършва и затова се нарича окончателно установяване, защото безспорно е установена каква е отчетната стойност и е

възприета, а не само декларираните данни. Другото, което искам да отбележа е, че декларацията, за която жалбоподателя пише, която е подадена на 25.02.2015 г., декларация подадена в 2015 г. е относима за отчетната стойност чак за 2016 г., тук няма какво да се преизчислява

АДВ. П. - Поддържам отчетните стойности, които са посочени в задачата, а именно приблизително три милиона и тези стойности произтичат от промяна на счетоводната политика на дружеството извършена в началото 01.2015 г. Решението за нея от дружеството е взето на 30.12.2014 г., за което са предоставени данни по време на ревизията, тъй като такива са изискани. Прилагам отново протокола на Съвета на директорите, както и декларацията, която е подадена на 15.02. данните са взети от експертна оценка пазарна цена.

СЪДЪТ счита, че при това условие, следва да се отговори и на първия въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, както по първоначалната така и по допълнителната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 1350 лв. по вносни документи от 29.09.2022 г., 20.01.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. П. - Моля да ми бъде предоставена възможност да представя отчетите за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. в 14-дневен срок да представя доказателства по делото, които вещото лице да ползва за отговора си по задача № 1.

СЪДЪТ по искането за допълнителна експертиза по молбата представена днес от адв. П.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза по формулираните въпроси представени с молбата на адв. П..

ЮРК. Д. – След като ще подавате нови документи, моля за допълнителен въпрос към вещото лице. Моля вещото лице да прецени, тези документи, които жалбоподателят едва сега представя след ревизионното производство и след толкова експертизи, решава едва сега да ги подава, моля вещото лице да прецени, дали допълнително представените документи съответстват на данните по административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и допълнителния въпрос, поставен по-горе от адв. Д..

НАЗНАЧАВА същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната експертиза в размер общо на 700 лева - 600 лв. вносими от жалбоподателя и 100 лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2023 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: