

РЕШЕНИЕ

№ 7144

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8119** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. [АПК](#), във връзка с чл. 63 от [ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на К. С. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Н. Й., срещу решение № 2125/05.05.2023 г. на СРС, НО, 8-и с-в по НАХД № 13406/2022 г. по описа на съда, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление НП № Р-10-211/21.09.2022 г., издадено от зам- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Осигурителен надзор“, с което, на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във вр. с §1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подб. „аа“ от ДР на КСО, като прокурист на „ЗЕАД ЦКБ ЖИВОТ“ ЕАД, му е наложено наказание „глоба“ в размер на по 3 000 /три хиляди/ лева.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и потвърденото със същото НП. Представява се в с.з. от адв. Й., която поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юриск. Г. настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представява от юриск. Г., която претендира юриск. възнаграждение, прави искане за отхвърляне на касационната жалба.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото, която на практика не се оспорва от касатора. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които не се оспорват от касатора в настоящото производство и се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на [Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/](#), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали са извършени твърдените нарушения и обстоятелствата, при които са извършени.

Възраженията на касатора са неоснователни. Всички възражения са разгледани. Заповед за извършване на проверка, дори и да е задължителна в производството, липсата на такава не е съществено нарушение на процесуалните правила. В случая не е налице „допустителство“ при осъществяване на състава на нарушение, а извършването му от страна на представителя на търговското дружество, поради което и в състава на разпоредбата се предвижда наказание „глоба“ за виновното длъжностно лице. Нарушението, свързано с покупка на активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване от свързано с дружеството лице е безспорно осъществено от касатора, като спор относно този факт по делото не е налице. Представителството на синдика по отношение на това дружество не е спорно. Следователно формата на вината е пряк умисъл, а не непредпазливост, както твърди касаторът.

Съдът споделя изводите на СРС, изложени по отношение на наложеното наказание. Липсва нарушение на чл. 34 от ЗАНН, относно преклузивните срокове за провеждане на адм.-наказателното производство. Правилни са и изводите, относно липсата на възможност за прилагане института на „маловажния случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, които се споделят изцяло и не следва да се излагат допълнителни такива. Наказанието е към законовия минимум, като същото е в съответствие с разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН и са съобразени всички относими факти и обстоятелства, относно определянето му. В този смисъл наказанието е правилно наложено и в справедлив

размер.

Съдът намира, че липсват допуснати нарушения на материалния закон, както и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, респ. липсва нарушаване правото на защита на касатора.

С оглед своевременно направеното извlenie от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноки за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 от АПК](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#) Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2125/05.05.2023 г. на СРС, НО, 8-и с-в по НАХД № 13406/2022 г. по описа на съда;

ОСЪЖДА К. С. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.