

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **952** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от представлява се от ЮРИСТ К., с пълномощно по делото и ЮРИСТ С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. В. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от пълномощника на ответника юрист К., постъпило на 01.04.2022 г., с което изразява становище относно докладваната в предходно съдебно заседание молба от жалбоподателя, с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства. Със същата молба са направени доказателствени искания за разпит на двама свидетели при режим на призоваване, както и са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. А., постъпила на 14.04.2022 г., с която моли

срокт за изготвяне на заключението да бъде удължен, предвид обема на информацията и служебната му натовареност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства. Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 07.03.2022 г. от жалбоподателя писмени документи като доказателство по делото.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба-становище на 01.04.2022 г. от пълномощника на ответника юрист К. писмени документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Т. В. А. да изготви заключението си за следващо съдебно заседание.

АДВ. К.: Водим допуснатите ни трима свидетели Т. С., А. Ц. и С. К., които моля да бъдат разпитани. Ние всъщност искахме още двама свидетели при режим на призоваване, а именно Е. П. и И. Е..

ЮРИСТ К. и ЮРИСТ С.: Моля да заличим като свидетел М. Ц., тъй като тя не е участвала в тази поръчка. Водим само свидетелката Н. Л.. Ние водим Е. П. и И. Е., които жалбоподателя поиска при режим на призоваване. Не е необходимо да са при режим на призоваване и не възразяваме да бъдат разпитани.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата при режим на призоваване на ответника свидетелка М. Ц., предвид днес изразеното становище от пълномощниците на ответника.

ДОПУСКА до разпит поисканите при режим на призоваване двама свидетели, които са доведени от ответника, без да е необходимо да са при режим на призоваване.

ЮРИСТ К.: Не възразяваме да бъдат разпитани първо свидетелите, доведени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. Ц. К.: 41 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВ. К.: Известно ви е за коя обществена поръчка е настоящото съдебно производство!

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Да, за доставка на хардуера, върху който ще се разположи единната информационна система на съдилищата.

АДВ. К.: Как се осъществи проверката на декларираната от участниците информация по процедурата?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Обществената поръчка е проведена по така наречения обрънат ред, като при така наречения обрънат ред се проверява първо техническите предложения на участниците, след което ценовите. В случая проверени са и двете

оферти на „К.“ и на участника „А1 България“ като съдържание на техническото предложение, към него са приложени множество брошури, технически документи за доказване на предлаганото оборудване, линкове също към сайта на производителите. След което се установи мисля, че и двамата участници отговарят на изискването на възложителя по отношение на техническата оферта, ценово също отговарят, след което се пристъпи и към разглеждане на ЕЕДОП. Комисията разгледа предложения от участника екип, където участникът е декларирал, че разполага със съответния персонал, който да изпълни предмета на поръчката. Декларирал, че екипът е изпълнявал договора на енергийния системен оператор на Агенцията по кадастър. Извършиха се и проверки в Г., което считам, че изпълнява и договори на Министерство на здравеопазването, като от цялата информация Комисията е стигнала до заключението, че сформираният екип отговаря на изискванията на възложителя.

АДВ. К.: Тоест направихте проверка, че предложените експерти са служители на А1!

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Точно така, да.

АДВ. К.: По отношение на техническото оборудване как се извърши проверката, съответства ли на предложеното технически оборудване?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Проверката се извърши като се прегледа цялото приложение на техническото предложение – това са различни брошури, листовки. Вътре са посочени множество линкове към производителя на представеното оборудване, от което Комисията констатира, че параметрите на предлаганото оборудване отговаря на изискването.

АДВ. К.: А бяха ли направени проверки на линковете?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Да, бяха направени проверки на всеки един линк.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСТ С.: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

А. К. Ц.: 61 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. К.: Известно ви е за коя поръчка е настоящото съдебно производство! В какво качество участвахте в тази поръчка?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Известно ми е за коя обществена поръчка става въпрос. Участвах в ролята си на външен експерт от Регистъра на Агенция по обществени поръчки.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Ц. КАЗА: Моята задача като експерт по техническата част беше да проверя техническата спецификация, да установя съответствието с техническото предложение от двамата кандидати и съответно на дам становище. В техническото предложение има таблица, която следва да отговаря на таблицата на техническата спецификация където всеки от участниците декларира съответствие на продукта, който предлага със заложените в него изисквания. Прочитам: „Продукт едно – изискването е да може да прави това и това“. Продуктите бяха може би над 250 в цялост – хардуерни. Поръчката беше доставка на хардуер. За всяка едно от позициите, включително и до последното колекторче се проверява дали отговаря на изложените изисквания – едно по едно. Свършихме работата с техническите средства.

Бяхме трима човека и проверихме всичко.

АДВ. К.: А проверихте ли всеки един от линковете, които са в техническото предложение?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Пак казвам, за всеки един от продуктите сме проверявали абсолютно всичко. Ако е налична брошура – брошура, ако е линк – линк, ако линкът не достига директно до стойността на това, което ни трябва сме търсили по-надълбоко за да можем да се убедим в декларираното.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСТ К. и ЮРИСТ С.: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Т. Д. С.: 46 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. К.: Известно ви е за коя обществена поръчка се говори в настоящото съдебно заседание! Какъв беше предметът на обществената поръчка и вие в какво качество участвахте в него?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Предметът на обществената поръчка беше осигуряване на хардуер за Единната информационна система на съдилищата. Аз съм в ролята си на технически експерт в Комисията, която е по тази обществена поръчка. Служител съм на В., директор в Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика.“

АДВ. К.: В какво се изразяваше вашата работа като член на Комисията, какви действия извършихте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Беше като технически експерт, като експерт, който трябва да оцени техническото предложение по дадената обществена поръчка.

АДВ. К.: Как оценихте техническото предложение на двамата участници и налице ли беше съответствие с изискванията на документацията?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Всеки един член на Комисията имаше разпределени функции. Няколко члена отговаряха за техническите спецификации и техническите предложения от съответните кандидати. Г-жа К. беше специалист по ОП. Всички разглеждахме техническите предложения и на заседанията, които правехме на Комисията запознавахме всеки един от членовете с констатациите, които са направени от всеки един член. Разглеждахме техническите предложения на база технически спецификации, на база предоставена информация с линкове, на база информация, която има в интернет, предоставена от съответните подизпълнители.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ С. КАЗА: Това е система за всички други съдилища, а вашата е Е. и тя предстои да бъде внедрена. Хардуерът – това са сървърите, върху които трябва да работи тази информационна система. П. си и много компютри, вкарани в едни шкафове, като всеки един от тези компютри има определени изисквания. Тези изисквания са спрямо техническото задание за да може сега например вашата колегка, пишейки това нещо да отиде до сървър, който е във В. и като отиде там да се обработи, да бъде съхранено. И следващия път вие като искате тези доказателства по делото, да се върне при вас – това е хардуер.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСТ К.: Ние нямаме въпроси, да го освободим.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката:

ЕЛИТА Й. П.: 45 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВ. К.: Знаете за коя обществена поръчка и за коя корекция става въпрос! Как извършихте проверката в В., тъй като става въпрос за ваше писмо, на база на което е извършена финансовата корекция?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Проверката е част от процеса по верификация. Аз съм служител в Отдел „Мониторинг и верификация“, като бих искала да уточня тук, че има разделение – част от експертите са верификатори. Извършваме верификацията на искания за плащания, т.е. осъществяваме контрол върху физическия и финансов надзор по проекта, чрез предоставените искания за плащане, извършване на проверки на място и така. Други колеги, които са част от отдела – други колеги са отговорни за осъществяването на последващ контрол от проведените обществени поръчки по ЗОП – това бих искала да уточня. Аз не гледам обществени поръчки – ние извършваме проверка на изпълнението вече. Проверката на място я извършваме в съответствие с Регламент № 1303 на ЕС, чл. 125, което е вменено и в нашия наръчник за управление и контрол.

Входирано е искане за плащане от бенифициента В., което съдържа разходи за плащане по сключения договор с „А1“. Вече уточних, че част от верификацията е от една страна извършване на документална проверка на документите, предоставени от бенифициента в системата ИСУН, а от друга страна извършване проверка на място. Проверката на място е физическо посещение на адресите на бенифициента. Как се осъществи проверката:

Изготвяме план за извършване на проверка, в който план посочваме дадените параметри – място на извършване, период, екип, който ще я извърши. Това ни е част от процедурата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА П. КАЗА: Физическата проверка се прави, като отиваме на трите адреса, които са адресите на доставка на оборудването – това са, всъщност адресите на [улица]на В., адресът на дейта центъра на информационно обслужване и адресът дейта центъра на „А1“.

АДВ. К.: Кажете, като отидохте там, какво открихте и какво не?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Конкретно в обхвата на проверката се включва установяване на реален напредък по дейността от проекта, която е дейност 7 „Доставка на хардуерно оборудване“, а именно дали реално е доставено оборудването. Също така проверяваме оборудването като брой и вид, съгласно техническите спецификации и офертата, също така дали е въведено в експлоатация и също установяване на съответствието на серийните номера – не сме установили отклонения, установихме пълно съответствие. Проверка на специфични технически параметри, въпреки че с нас е присъствал IT експерт, не е извършена, тъй като това не може да бъде установено на място.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСТ К.: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Моля да бъде заличена И. Е., тъй като от всички свидетелски показания се установява едно и също и не е няма нужда да бъде разпитвана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата до разпит днес свидетелката И. Е., предвид изразеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката:

Н. Н. Л.: 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

ЮРИСТ С.: Да кажете какво установихте при одитната проверка на обществената поръчка, знаете за коя поръчка става дума – за разработване на ИТ структурата?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: С изпълнител „А1 България“, да. Проверката на обществената поръчка показа, че офертата, която е представил изпълнителят, определен по договора не отговаря на условията, определени от възложителя, в два аспекта.

Едната част е във връзка с подадения ЕЕДОП. Възложителят е поставил условие при подаване на офертата – участникът да декларира съответствие с критериите за подбор и по-специално по отношение на техническите и професионалните способности, за екипа, който предлага да изпълни поръчката, което ще има ръководни функции по отношение на изпълнение на поръчката, да бъде представена информация с попълнени данни относно професионалната квалификация на всеки от експертите, чрез посочване на данни за месторабота, период, длъжност, основни функции и други на всички членове от ръководния екип. Това което установихме при проверката е, че по отношение на подадения ЕЕДОП на офертата на „А1“ – такава информация липсва, зададена е много общо като информация. Единствено е декларирано, че съответните експерти притежават опита, който е изискуем в документацията за участие, според условията за провеждане на поръчката без да се посочва конкретно техните предишни и настоящи местоработи, с какво са се занимавали, какви са основните функции, които са изпълнявали. В самата документация за участие изрично е записано, че е необходимо информацията да се представи по начин, който позволява да се извърши проверка за съответствие на предложения екип с поставените от възложителя минимални изисквания. Това което

установихме както казах е, че така подадената информация не може да се направи този извод. Помощният орган на възложителя не е установил този недостатък и не е поискал от изпълнителя да предостави нов ЕЕДОП, така че допуснал е сключване на договор с участник, чиято оферта не е отговаряла на предварително зададените условия. Другата част от това което установихме е свързана с техническата оферта на изпълнителя. Установихме, че в техническата спецификация е поставено изискване – предложението за изпълнението на поръчката да включва задължително описание, което позволява съпоставка със съответства изискуеми технически параметри и изисквания, определени в техническата спецификация. Това което установихме всъщност, че офертата, която разгледахме е по определени позиции, някои от условията за определени позиции не съдържат тази информация.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА Л. КАЗА: Прегледах цялата оферта. То не е само софтуер, то е и хардуер. Това което са казали и това което сме проверили е дали има съответствие, дали има информация в офертата, както е било изискването от техническата спецификация, т.е. към офертите е следвало да се приложат различни брошури и документи, които да удостоверяват, че предложената техника съответства на изискванията. И изрично възложителят е установил, че там където няма такава информация по техническата оферта, следва да са приложени линкове към публично достъпни сайтове. Това което установихме, че по отношение на предложените устройства по някои от позициите в документацията не се съдържа тази информация, която т.е. не може да се направи съпоставка и да установим съответствие с изискванията от техническата спецификация.

АДВ. К.: Как са установявали това несъответствие? П. ли линковете, които се съдържат в офертата на „А1“ по отношение на всяка една обособена позиция?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Мога да кажа, че линкове в офертата на „А1“ не съм видяла, първо и впоследствие, когато имаше коментар от страна на бенифициента – бяха ни представени определени линкове, записани като публично достъпна информация, но тази информация не се съдържа в офертата на участника, определен за изпълнител.

АДВ. К.: Тоест проверка на линкове не сте правили за такава налична информация?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Не съм видяла такива линкове, с които да мога да извърша проверката.

АДВ. К.: По отношение на ЕЕДОП на каква база достигнахте до извода, че лицата, които са поставени като ключови експерти и служители на екипа не са служители на „А1“?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Не сме достигнали до такъв извод.

АДВ. К.: Считате, че тези лица не отговарят на изискванията, а ако те са служители на „А1“?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Такова нещо не съм твърдяла. В констатацията е записано, че в ЕЕДОП не се съдържа изискуемата информация съгласно документацията за участие, която е била към обществената поръчка.

АДВ. К.: А какво се изисква като съдържание на ЕЕДОП според Вас, за да направите тази констатация?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Според документацията за участие е било посочено, че участниците трябва да попълнят информация, относно професионална квалификация на експерта, чрез посочване на данни за месторабота, период, длъжност, основни функции на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката.

АДВ. К.: Според вашата констатация такава информация не се съдържа в ЕЕДОП?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Тази информация не се съдържа в ЕЕДОП. Такава информация, по която да може да се направи изводът, че въпросните експерти отговарят на условията.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСТ К.: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 18.10.2022 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Т. В. А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: