

Протокол

№

гр. София, 18.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Явяват се вещите лица ДОЦ. Л. Л. Т. и ПРОФ. В. М. П. от състава на

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.10.2024г. заключение, извършено еднолично от проф. П.. Констатира, че същото съдържа само отговори на въпросите на ответника, но не и на въпросите на жалбоподателя, последните на лист 439 по делото.

Вещите лица: Моля да ни се даде възможност за извършим заедно двучленната СТМЕ, както е допусната от съда и да отговорим заедно на въпросите на задачите формулирани от жалбоподателя и ответника.

Вещото лице проф. П.: Ще отсъствам в периода от 01.11.2024г. до 04.11.2024г.

Вещото лице доц. Т.: Аз смятам, че ще се справя със задачите, които са ми поставени

до средата на месец ноември.

ЮРК. Д.: Моля да бъде отведено вещото лице проф. П., тъй като същата е консултант към НЗОК и считам, че същата е пристрастна.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение молбата за отвод, тъй като професор д-р П. е заявила, че е консултант на НЗОК и също така е заявила, че е консултант на БЛС, който обединява всички договорни партньори на НЗОК и считам, че това обстоятелство не следва да се счита като водещо до пристрастност.

Съдът намира искането за отвод на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно. Само по себе си обстоятелството, че професор П. е консултант в НЗОК не води до извод за пристрастие. Още повече, че жалбоподателят не оспорва факта, че тя е консултант и на Българския лекарски съюз.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.12.2024 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Да се считат за уведомени присъстващите в залата вещи лица - професор П. и доцент Т..

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата с формулираните задачи от жалбоподателя на лист 439 на професор П., чрез изпращането им на имейла посочен в писмото от Университетската болница за активно лечение по онкология „Проф. Иван Черноземски“ ЕАД, [населено място].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: