

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3571** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИТИ КЕШ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано след отмяна на Решение № 38181/18.11.2025 година, постановено по адм.д. № 6865/2025 година по описа на Административен съд – София-град, с Решение № 2914/17.03.2026 година, постановено по к.адм.д.№ 1076/2026 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

Образувано е по жалбата на „Сити Кеш“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № 4567/13.05.2025 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да прилага нелоялна търговска практика като не предоставя своевременно на потребителя необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит (информация за годишен лихвен процент, ГПР, включени в ГПР разходи, такси, условия за одобрение и погасителни планове, обща сума за връщане, вкл. предоставена информация на СЕФ) като отправя общи примамливи съобщения за бързо и лесно отпускане на кредит с безплатно кандидатстване, без поръчители, без чисто кредитно досие, с прозрачни условия, с либерален подход като цяло, с възможност за 0 % лихва и описва дейността си като законосъобразна, с цел да привлече потребителите да подадат заявка за кредит като предоставят личните си данни и се съгласят с директен маркетинг, без да знаят за какъв точно кредитен продукт кандидатстват.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Представям и моля да приемете екранна снимка от интернет страницата на сайта на „Сити кеш“ООД, относима към момента на установеното нарушение. Представям я за улеснение на съда, за да е видно как се попълват документите. Представям и извадка от общите условия, действали към момента. Представям и схема отразяваща процеса на подаване на заявка, която е изготвена за нуждите на процеса от мен.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да се приемат представените писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените писмените документи следва да се приемат като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА екранна снимка, извадка от общите условия действали към момента на установяванена нарушението и схема, отразяваща процеса на подаване на заявка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта изцяло. Основното ни оплакване от процесуална гледна точка е, че дружеството не е участвало по процедурата по издаване на индивидуалния административен акт. По никакъв начин не е дадена възможност на дружеството да се защити и да изясни процеса. В тази връзка представих схемата. На първо място основното твърдение на органа е, че

дружеството не предоставя, в съответствие с изискванията на чл. 4 от Закона, подробна информация на потребителите. Екранната форма служи за даване на информация на клиентите, които не желаят да отидат в офис на дружеството. Както е посочено в справката, клиентът получава от нас преддоговорна информация. След това вече той е способен да вземе решение или да продължи или да прекрати този процес. Това е важно, тъй като чл. 5 изрично повелява, че информацията не съществува само по себе си, а трябва да бъде предоставена съобразно неговите предпочитания. Тази информация трябва да бъде предоставена своевременно. Първата хипотеза фактически не съществува, тъй като договора за потребителски кредит се сключва само под формата за договор за потребителски кредит. Поне в Република България не съществуват обвързващи предложения за потребителски кредит, тъй като формата е договор. Това на практика означава, че предоставянето на тази информация във всеки един момент преди сключване на договора за кредит, е своевременно. Важно е да уточним, с оглед характера на услугите, че клиентите преценяват колко време да отделят на тази информация, тъй като те трябва да вземат информирано решение. Задължение на клиента е да събере информация и да вземе информирано решение какво да я прави след това. Тоест ние смятаме, че изводите на Комисията са изцяло незаконосъобразни. В Заповедта са изложени много твърдения, които не са подкрепени с никакви доказателства. Тоест смятам, че това не отговаря изцяло на обективната истина. Не е посочено и нито едно нарушение, което би направило дейността на дружеството незаконосъобразна. Всички характеристики описани на сайта на продуктите и услугите, всъщност отговарят на описанието. Например те са бързи, да бързи са и няма събрани доказателства, че те не са бързи.

По отношение на така наречения либерален доход и възможността за 0 процента лихва също няма представени доказателства, че това не е така. Възможността за предоставяне на безлихвен кредит съществува, но тя не е за всички и това не би трябвало да е изненада, с оглед на процедурата, която изяснихме. По никакъв начин дружеството не предоставя информация, която както е посочено в Заповедта манипулира клиента да подаде заявка за кредит. Много е важно да уточним, че става дума за заявка за контакт, а не за кандидатстване за кредит. Както посочих, предоставя се информация. Въз основа на това клиентите вземат решение. Тоест това, че е подал данните си под някаква форма, чрез интернет страницата и провел някакъв разговор и сме го предоставили в съответствие със стандарта на европейския формуляр по посочения начин, не го обвързва по никакъв начин при кандидатстване за кредит.

Относно критиката за предоставяне на лични данни. Предоставянето на лични данни е в съответствие с общия Регламент за защита на личните данни, като спрямо тази критика може да посочим, че е това е извън компетентността на Комисията за защита на потребителите. Съгласие за директен маркетинг, което отново не е извън компетентността на Комисията за защита на потребителите, с оглед общия регламент на защита на личните данни, но може би би било релевантно оплакване, не е задължително за подаването на тази заявка. Разпечатките сме ги направили без нейното съгласие. Единственото задължително условие е човекът да се запозная с общите условия и информацията за обработка на лични данни, което пък е специфично изискване на Регламента. Напълно смятам, че не е доказано, че това представлява нелоялна търговска практика. По повод всички тези материално и незаконосъобразни изводи, те са резултат на процесуалното нарушение, извършено още при издаването на Заповедта, поради което моля да я отмените изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете възможност подробни съображения да изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: