

РЕШЕНИЕ

№ 5359

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Настоящото производство е образувано по субективно съединени жалби на Е. З. Г. с ЕГН: [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № Ж-908/25.10.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 се прекратява административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Е-00-15/01.04.2022г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Жалбоподателите считат, че решението е постановено в нарушение на съдопроизводствените правила и материалния закон. Излагат се доводи, че въпреки задължителните указания дадени от ВАС, не са събрани всички относими към спора доказателства. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като КЕВР не е разгледала по същество аргументите срещу издадени от „ЕРП-Запад“ АД фактури за големи количества електрическа енергия, която не е използвана, както и че не са

разгледани по същество и възраженията срещу извършената проверка на електромерите в електромерното табло, изнесено извън границите на имота, до което клиентът няма фактически достъп. Жалбоподателите обосновават, че съставеният при проверката на 24.02.2022г. Констативен протокол е непълен, доколкото в него проверяващият не е описал цветът и номера на клемата/клемния блок на електромера. Жалбоподателите твърдят, че от тяхна страна е направена последваща проверка на електромера на 12.04.2022г. и 15.04.2022г., при която е констатирано и документирано чрез снимки, че е свален щитът на преградата и клемният блок на процесния електромер има номер, различен от този, който е описан в Констативния протокол, съставен по рано на 16.10.2020г. Излага се още, че това, че клемният блок има различен номер категорично доказва, че е бил осъществен неправомерен достъп до електромера с цел незаконно захранване с електроенергия. Твърди се, че „Електроразпределителни мрежи - Запад" АД е отговорно, тъй като не е взело всички необходими мерки за правилно и законосъобразно пломбиране на електромера, който отчита ел. енергия от имота ни и за превенция на кражба на ел. енергия, поради което не може да черпи права от своето поведение. Излагат се доводи, че в атакуваното решение не е извършено тълкуване на нормата на чл.45, ал.5 от ПИККЕ, без да бъде съобразено, че само съмнението за добавяне на чужд елемент, като средство за търговско измерване, е достатъчно основание за демонтиране на същото, по съответния ред и изпращането му за проверка пред компетентния метрологичен орган, в срок от 14 дни. Претендира се отмяна на Решение № Ж-908 от 25.10.2023 г. и връщане преписката на административния орган, който да се произнесе по съществуващото на спора, съобразно задължителните указания дадени в Решение № 9598 от 10.06.2023 год. по адм д. № 4894/2023 год. по описа на ВАС. В съдебно заседание жалбоподателите чрез процесуален представител адв. Б. поддържат жалбата на изложените в нея основания. Представят подробни аргументи в депозираните писмени бележки и претендират присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява по делото от юрк. Н., която оспорва жалбата. Счита, че процесното решение е правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя подробно развити аргументи за законосъобразността на оспорвания

административен акт в писмени бележки.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД, се представлява от юрк. С., който счита решението за правилно и законосъобразно. Счита, че дружеството извършва лицензираната си дейност в съответствие със закона и в тази връзка средството за търговско измерване, което е било собственост на жалбоподателите е изнесено на имотната граница в съответствие със закона и е подновено с електромер собственост на електроразпределителното дружество, което е също в съответствие със закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електрохолд Продажби“ ЕАД се представлява от юрк. В. И., която счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Счита, че е неоснователно твърдението, че комисията не е взела предвид и не е разгледала мотивите на решението на ВАС по адм. дело №4894/2023 г. Претендира възнаграждение за процесуално представителство в размер на 200 лева. След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

С решение № 6598 от 20.06.2023г. по адм.д. № 4894/2023г. на ВАС е отменено решение № 978 от 16.02.2023г. на АССГ и решение № Ж-451 от 18.08.2022г. на КЕВР, по административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-11Е-00-15/01.04.2022г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД и преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне. С решението на КЕВР е прекратено производството по подадената жалба относно прекалено високи дължими суми за електрическа енергия за периода 20.12.2021 г. до 28.03.2022 г. за обекта, ползван от жалбоподателите - урегулиран поземлен имот с дървена барака за сезонно ползване във в.з. Б., [населено място], [община]. В рамките на първоначалното административно производство е било установено следното:

Е. Г. е клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД за обект на посочения по-горе адрес. Консумираната на обекта електрическа енергия се измерва със средство за търговско измерване (СТИ), разположено в изнесено табло на стълб, за което е съставен КП №4957472/16.10.2020 г. В електромерното табло са монтирани общо шест електромера, измерващи

консумираната електрическа енергия и на други клиенти. По повод издадени фактури от 26.01.2022 г. и от 25.02.2022 г. и твърденията на жалбоподателите за нерегламентирано ползване на електрическа енергия от друго лице, на 24.02.22г. е извършена проверка на СТИ, за която е съставен КП № 5561497/24.02.2022г., подписан от представител на г-жа Г.. Установено е, че отчетените при проверката показания на СТИ са нарастващи спрямо предходния отчет. Във връзка с постъпилата жалба на 10.06.2022 г. е извършена повторна проверка на СТИ, отново е констатирано, че схемата на свързване е правилна и не са установени нередности в електромерното табло, монтирано на границата на собственост. При проверката е съставен КП № 5709915/10.06.2022 г. С писмо от 15.06.2022г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД е уведомило клиентът, че има право да поиска да бъде извършена метрологична проверка на СТИ от БИМ.

За да постанови решението си, Върховният административен съд е приел, че спорът е останал неизяснен от фактическа страна, като в частност КЕВР не е съобщила твърденията на страните, представените доказателства и действителната фактическа обстановка, поради което неправилно е счела жалбата за неоснователна и е прекратила производството.

Конкретните указания, с които преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне са следните: след надлежно обсъждане на всички доводи и възражения на жалбоподателите и надлежно изясняване на фактите по спора, включително след проверка на място на обекта, на съседните обекти, на техните СТИ и на данните от извършените измервания за шестте електромера както за процесния период, така и за периоди преди и след него, позволяващи съпоставка на потребеното количество електроенергия, следва да съобрази предпоставките за приложението на чл.49, ал.5 ПИККЕ и при необходимост да даде съответните указания на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на метрологична проверка на СТИ, респективно при установено неправомерно присъединяване към него за преизчисление на потребеното количество електроенергия и дължимите суми. Указанията са дадени в контекста на направената оценка, административният орган и съдът не са съобразили обстоятелството, че оплакванията в жалбата не са за неизправност на СТИ, а за неправилно свързване към него; не са обсъдени

твърденията и доказателствата, че за процесния обект в продължение на години не е отчитано никакво потребено количество електроенергия и само за процесния период от около месец е установено драстично потребление от над 4000 Квтч електрическа енергия, както и че са налице данни, че имотът не се обитава и не е годен за обитаване, тъй като в него има само дървена барака за инструменти и никакви електроуреди. В същото време, СТИ е изнесено в електромерно табло извън границите на имота, в което табло са разположени още 5 СТИ за съседни обекти, които се обитават. При това положение, обосновано г-жа Г. представя съмненията си за нерегламентирано свързване към нейното СТИ и на това е следвало да бъде обърнато внимание както в административното, така и в съдебното производство. Неоснователно ответните дружества са отказали да извършат проверка за потреблението на съседните имоти. В решението си върховният административен съд е посочил, че не е било необходимо данните от тази проверка да бъдат съобщавани на жалбоподателката, а само да бъдат приобщени към преписката и съобразени при преценката на фактите по спора.

След връщането на административната преписка за ново произнасяне на административния орган е извършено следното:

Със заповед № 3 – Е – 243 от 09.08.2023г. председателят на КЕВР е наредил формирането на работна група от служители на КЕВР, на която е възложил следната задача: при спазване на задължителните указания на ВАС да разгледа и анализира жалбата на Г., като въз основа на резултатите от направеното проучване да изготви доклад и проект за решение. Определен е срок за изпълнение 16.10.2023г.

Без да се установяват каквито и да било нови обстоятелства и само на база събраните в рамките на предходното производство доказателства, комисията е изготвила нарочен доклад на 16.10.2023г. Докладът е представен на вниманието на председателя на КЕВР. Първоначалната жалбата и новият доклад към нея са разгледани на 25.10.2022г. на закрито заседание на комисията. На база установените при първоначалното разглеждане на жалбата факти, с решение № Ж – 908 от 25.10.2023г. комисията е приела, че дружествата не са извършили каквито и да било нарушения на издадената им лицензия и жалбата на Г. срещу тях е неоснователна, поради което и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката е прекратила производството

по подадената от тях жалба.

Решението на комисията е съобщено на 04.01.2023г. на жалбоподателите, а жалбата до съда е подадена на 16.01.2023г.

Чрез заключението на допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза не се установяват нови и релевантни за правния спор обстоятелства. Същото представлява по-скоро преразказ на данните по делото и тяхната оценка от страна на вещото лице. По тези съображения е безпредметно заключението да се преразказва и коментира.

От събраните гласни доказателства по делото се установява, че процесният имот не се обитава и не е годен за обитаване, тъй като в него има само дървена барака за инструменти и никакви електроуреди. В същото време, СТИ е изнесено в електромерно табло извън границите на имота, в което табло са разположени още 5 СТИ за съседни обекти, които се обитават.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбите срещу решението на КЕВР са подадени от надлежни страни срещу подлежащ на оспорване административен акт в предвидения от закона срок, поради което съдът ги приема за допустими.

При преценка на тяхната основателност, съдът съобрази следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при пълно несъобразяване и неизпълнение на дадените от ВАС указания. Нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК предвижда, че актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В тази хипотеза следователно попадат и случаите, в които административният орган постанови акт, без да изпълни задължителните указания на съда, с които преписката му е върната за ново произнасяне след отмяна на първоначално постановения от него акт с влязло в сила съдебно решение. При тази правна рамка съдът приема, че оспореното решение на КЕВР е нищожно. Съдът следва да прогласи тази нищожност и да върне преписката на КЕВР за произнасяне по жалбата с вх. № Е-11Е-00-15/01.04.2022г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в

мотивите на настоящото решение и решение на ВАС № 6598 от 20.06.2023г., постановено по адм д. № 4894/2023 г. по описа на същия съд.

С оглед изхода на спора следва да се постави на обсъждане претенцията на жалбоподателите за разноски. Представени са доказателства за направени разноски за 20 лв. държавна такса, 800 лв. за възнаграждение на вещо лице и 500 лв. адвокатски хонорар или общо . На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, КЕВР следва да бъде осъдена да плати на жалбоподателите тази сума.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2, във връзка с чл. 177, ал. 2 от АПК и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Решение № Ж-980 от 25.10.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за произнасяне по жалба с вх. № Е-11Е-00-15/01.04.2022г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото решение и решение на ВАС № 6598 от 20.06.2023г., постановено по адм д. № 4894/2023 г. по описа на същия съд.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на Е. З. Г. и П. Х. Г. от [населено място], [улица], ет.1, ап. 5, сумата от 1320лв. , представляваща разноски по делото, от които 20 лв. държавна такса, 800 лв. за възнаграждение на вещо лице и 500 лв. адвокатски хонорар

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: